

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203348
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35886625, proti žalovanému: I. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. T., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura a ďalších trov 16,50 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 04.06.2013 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura, ako aj náhrady trov konania v celkovej výške 104,38 eura. Odôvodnil ju tým, že žalovaný dňa 01.12.2012 sa na výzvu kontrolóra na linke MHD č. 630 nepreukázal platným cestovným lístkom. Preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50,- eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani po vyzvaní k jej úhrade upomienkou "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" z 15.01.2013.

Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 06.06.2013 pod č. k. 7Ro/547/2013-7, uznesením z 23.07.2013 č. k. 7Ro/547/2013-12 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Pretože ani v priebehu ďalšieho konania sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného, ktorý má evidovaný trvalý pobyt v meste K., ale naposledy bol zastihnutý Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ v Bratislave 06.08.2013 pod značným vplyvom alkoholu s prejavmi agresie, ktorý uviedol, že je bezdomovec bez bydliska, bez telefónu a nikde sa vraj nezdržiava, súd žalovanému ako osobe na neznámom mieste, na ochranu jeho práv v tomto konaní ustanovil uznesením z 20.08.2013 č. k. 5C/79/2013-26 s poukazom na § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka v osobe Márie Šeligovej, súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Predmetom tohto konania je spor spadajúci pod definíciu drobných sporov (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), podľa ktorého ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Z uvedeného dôvodu súd vo veci, postupujúc podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil pojednávanie, ale s poukazom na § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 21.08.2013, a to na deň 09.09.2013 o 12.00 h.

Zo žalobcom predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným revízorom žalobcu dňa 01.12.2012, Var. symbol 1249197, mal súd preukázané, že žalovaný 01.12.2012 využil prepravnú službu žalobcu, pričom pri kontrole vykonanej uvedeného dňa v čase o 16.42 h na linke MHD Bratislava č. 630 č. voza 3425/1 v úseku zastávok „ČIER. VODA, VAJNORSKÁ a VAJNORY“ bol žalovaný, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom R., pristihnutý bez cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 50,- eur a cestovné 0,70 eura. V poznámke je uvedené, že pri kontrole kopal, kričal, vulgárne nadával, bol agresívny pod vplyvom alkoholu a chcel päšťou udrieť revízora, posielal si SMS CL, ale nemal dostatočný kredit. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nedisponoval platným cestovným dokladom v čase, kedy bol pri využití prepravnej služby žalobcu kontrolovaný revízorom žalobcu. Súd nemal preukázané, že by žalovaný tieto sumy predstavujúce žalovanú istinu žalobcovi čo i len sčasti do vyhlásenia rozsudku uhradil. Podľa správy OR PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov z 23.08.2013 je žalovaný od 30.03.2009 až do súčasnosti držiteľom občianskeho preukazu R., teda toho, ktorým preukazoval svoju totožnosť 01.12.2012.

Pretože súd mal s poukazom na vyššie uvedené preukázanú dôvodnosť žaloby čo do základu a výšky, s poukazom na § 4 ods. 2 písm. k), § 12 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 a § 16 ods. 4 a 5 zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, v súlade s čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarifou MHD v Bratislave, ktorá stanovuje výšku úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia v sume 50,- eur, keď výška cestovného v čase vykonania prepravy - cena lístka s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné bola 0,70 eura, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorému by ako úspešnému účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu vzniknutých trov, priznal právo na ich čiastočnú náhradu, keď postupujúc podľa § 150 ods. 2 O. s. p. znížil náhradu z dôvodne vzniknutých trov právneho zastúpenia o 1/2-u, teda na sumu 29,29 eura pre ich neprimeranú výšku voči výške priznanej pohľadávky. Žalobcovi dôvodne vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, predstavujúce z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd (I úkon á 16,60 eura + režijný paušál 7,81 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu) - § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v aktuálne účinnom znení. Z uplatnených trov súd nezohľadňoval odmenu za úkon špecifikovaný ako „Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“, pretože pokiaľ ide o ďalšiu poradu s klientom - jej vykonanie zástupca žalobcu ničím nepreukázal, pričom súd si ani nevie predstaviť potrebnosť takéhoto úkonu a podanie - pokus o zmier súd nepovažuje za taký úkon, ktorý by bol potrebný v súvislosti s uplatnením žalovaného nároku na súde, a teda že by išlo z pohľadu trov konania o účelne vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia), ako to predpokladá ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Ak by súd neznižil trovy konania, konkrétne trovy právneho zastúpenia, celková výška trov žalobcu by preyšovala výšku priznanej pohľadávky (dokonca len samotné trovy právneho zastúpenia by boli vyššie), a to za situácie, že zo strany zástupcu žalobcu boli vykonané z hľadiska skutočnej (právnej) náročnosti iba jednoduché úkony - pokiaľ ide o žalobu charakteru dopĺňania údajov do vzoru v počítači, keď zástupca žalobcu zastupuje žalobcu vo veľkom počte prípadov v rovnakom type sporov. Ako ďalšie trovy súd priznal žalobcovi náhradu ním zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť na účet zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).