

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112226933
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112226933.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovaným X./. Q. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX L. XXX, X./. B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX L.Q. XXX, v konaní o zaplatenie 4 397,61 Eur s príslušenstvom. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 9,07 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 686,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 686,07 Eur odo dňa 23.11.2011 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy do 30- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

IV. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 4 397,61 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,42 % ročne od 02.08.2011 zo

sumy 1 052,42 Eur do zaplatenia, vo výške 16,88 % ročne od 03.11.2011 zo sumy

3 076,13 Eur do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 01.10.2011 zo sumy 1 079,86 Eur do zaplatenia, vo výške 9 % ročne od 01.01.2012 zo sumy 3 281,24 Eur do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti žalovaných k návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.11.2006 žalovaným úver vo výške 3 319,39 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaných žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru, žalovaný tovar prevzal. Žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti dňa 11.12.2007 žalovaným úver vo výške 3 983,27 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanými žalobcom tak, že žalobca za žalovaných uhradil časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaní tovar prevzali. Žalovaní sa zaviazali splácať úver v mesačných splátkach vo výške 82,95 Eur vždy do 15.dňa v mesiaci počnúc dňom 15.11.2006.

Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnili. Rovnako druhý poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali splácať v 72 mesačných splátkach, každú vo výške 91,71 Eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počnúc dňom 15.01.2008. Rovnako žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Dňa 30.09.2011 sa stal splatným dlh žalovaných vo výške 1 116,37 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov s prihladnutím na stav úverového účtu žalovaných ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu evidoval žalobca voči žalovaným pohľadávku vo výške 1 116,37 Eur. Rovnako sa žalobca domáha zaplataenia úrokovej sadzby vo výške 12,42 % ročne, ktorá bola v čase poskytnutia úverovej karty. Dňa 31.12.2011 sa stal splatným dlh žalovaných vo výške 3 281,24 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov, spôsobom špecifikovaným vyššie. Rovnako záväzok žalovaných je vo výške 3 281,24 Eur, zároveň v úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 16,88 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 16,88 % ročne.

Platobným rozkazom OS Prešov č.k. 15Ro/311/2012-27 zo dňa 10.09.2012 súd zaviazal žalovaných, aby spoločne a nerozdielne zaplatili do 15.dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu vo výške 4 397,61 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,42 % ročne od 02.08.2011 zo sumy 1 052,42 Eur do zaplataenia, vo výške 16,88 % ročne od 03.11.2011 zo sumy 3 076,13 Eur do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 01.10.2011 zo sumy 1 079,86 Eur do zaplataenia a vo výške 9 % ročne od 01.01.2012 zo sumy 3 281,24 Eur do zaplataenia, alebo aby v tej istej lehote podali odôvodnený odpor na tunajšom súde. Rovnako týmto platobným rozkazom boli žalobcovia zaviazaní zaplatiť žalobcovi trovy konania.

Dňa 30.01.2013 bol doručený súdu odpor podpísaný žalovanou v 1. rade, v ktorom uviedla, že svoj dlh voči spoločnosti uznáva, chce ho zaplatiť. Zároveň uviedla, že toho času je na materskej dovolenke, manžel je nezamestnaný, preto by chcela požiadať súd o poskytnutie splátok.

Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 7C/19/2013 - 44 zo dňa 04.06.2013 zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2012 sp.zn. 15Ro/311/2012-27 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím žalovaných a listinnými dôkazmi a to žalobou zo dňa 13.08.2012, úverovou zmluvou zo dňa 11.12.2007, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 09.08.2011, úverovou zmluvou zo dňa 08.12.2006, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 08.11.2011, platobným rozkazom OS Prešov, č.k. 15Ro/311/2012-27 zo dňa 10.09.2012, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/19/2013-44 zo dňa 04.06.2013, písomným podaním žalobcu zo dňa 05.09.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.11.2006 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi podpísaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42604240829006, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 100 000,- Sk, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach v počte 54, vždy k 15.tému dňu toho ktorého mesiaca s mesačnou splátkou vo výške 2 499,- Sk. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá v sume 12,42 %. Prvá splátka bola splatná dňom 15.11.2006, ročná percentuálna miera nákladov bola určená 15,90 %.

Listom zo dňa 09.08.2011 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy č. 42604240829006 z dôvodu, že žalobca poskytol úver žalovaným vo výške 3 319,39 Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorí sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 82,95 Eur. Z odstúpenia od úverovej zmluvy vyplýva, že dňom 30.09.2011 sa stal dlh žalovaných v celom rozsahu splatným, žalobca vyzval žalovaných na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 1 116,37 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 1 052,42 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 24,13 Eur, zmluvnej pokuty za omeškание úveru vo výške 36,51 Eur, poplatku za odklad mesačných splátok vo výške 3,31 Eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaných, aby dlžnú sumu zaplatili do 14 dní s upozornením, že v prípade, ak táto suma nebude zaplataená budú si ju vymáhať cestou príslušného súdu.

Dňa 11.12.2007 žalovaní so žalobcom podpísali v poradí druhú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42604240829008, ktorou žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 120 000,- Sk, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach v počte 72, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, s mesačnou splátkou vo výške 2 793,- Sk, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 16,88%, pričom prvá splátka bola splatná dňom 15.01.2008. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená 21,52 %.

Z dôvodu, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, žalobca listom zo dňa 08.11.2011 odstúpil od úverovej zmluvy č. 42604240829008 a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3 281,24 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 3 076,13 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 205,11 Eur. Zároveň žalovaných vyzval, že v prípade ak do 14 dní od doručenia tejto výzvy nezaplatia dlžnú sumu, bude žalobca nútený domáhať

sa svojho práva, cestou príslušného súdu. Týmto odstúpením od úverovej zmluvy zároveň žalobca oznámil žalovaným, že úver poskytnutý na základe uzatvorenej úverovej zmluvy sa stal dňom 31.12.2011 splatným.

V písomnom podaní zo dňa 05.09.2013 žalobca uviedol, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 30.11.2006 bol žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3 319,39 Eur, ktorý žalovaní mali splácať v 54 mesačných splátkach po 82,95 Eur, počnúc dňom 15.11.2006. Žalobcovi z poskytnutého spotrebiteľského úveru uhradili iba sumu v celkovej výške 3 731,25 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Pokiaľ ide o druhý spotrebiteľský úver, ktorý žalovaným bol poskytnutý na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 11.12.2007 vo výške 3 983,27 Eur a ktorý mali splácať v 72. mesačných splátkach po 92,71 Eur počnúc dňom 15.01.2008 z tejto sumy žalovaní žalobcovi uhradili iba sumu v celkovej výške 3 297,20 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.09.2013 v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 05.09.2013, kde žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu.

Žalovaná v 1. rade uviedla, že od žalobcu si vzala dva úvery. Tieto úvery spočiatku aj splácala, neskôr sa s manželom stali nezamestnanými, preto ich prestali splácať. Aj v súčasnosti nastúpila do práce, ale iba na dohodu o pracovnom pomere. Dlžnú sumu požiadala, aby im súd povolil splácať v mesačných splátkach vo výške po 50,00 Eur vzhľadom na to, že manžel je nezamestnaný, ona pracuje iba na dohodu. Ich mesačný príjem predstavuje sumu minimálnej mzdy vo výške 320 Eur. Zároveň majú maloletého trojročného syna a syna, ktorý študuje na strednej škole, má 18 rokov. Celú sumu minú na základné životné potreby. Nie sú vlastníkami žiadnych vecí, nevlastnia žiadne úspory. Žalovaná v 1. rade požiadala, aby súd povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur.

Žalovaný v 2. rade poukázal na výpoveď svojej manželky. Zároveň požiadal o splácanie dlhu v primeraných mesačných splátkach.

Súdom ďalej bolo zistené, že v uzatvorených zmluvách o úvere zo dňa 11.12.2007 a 30.11.2006 sa v časti C nachádza aj časť označená C úverová karta. V nej sa uvádza, že zároveň príslušný dlžník žiada, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000,- Sk, vydal mu úverovú kartu na jeho meno, zobral na vedomie, že žalobca môže zmeniť výšku úverového rámca na nižšiu sumu. Zároveň sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 05.09.2013 definoval, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy zo dňa 30.11.2006 pozostáva z dlžnej sumy vo výške 4 479,30 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 3 319,39 Eur, zmluvných úrokov v celkovej výške 1 030,85 Eur, poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 129,06 Eur.

Žalovaní žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradili iba sumu v celkovej výške 3 731,25 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok, splatných v 01/2007-01/2011 v celkovej výške 3 402,75 Eur, úverovej istiny vo výške 2266,90 Eur, zmluvných úrokov 1 018,74 Eur, poplatkov za poistenie úveru 117,11 Eur.

Pokiaľ ide o úver, poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.12.2007 bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 3 983,27 Eur, pričom uhradili žalovaní iba sumu vo výške 3 297,20 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Dlžná suma pozostáva z úverovej istiny 907,09 Eur, zmluvných úrokov 1 881,71 Eur, poplatkov za poistenie úveru v sume 107,60 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3, Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva ďalej obsahujú a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmlúv, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci tohto konania uzatvorili dňa 30.11.2006 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 3 319,39 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 54 mesačných splátkach, vždy k 15 dňu toho ktorého mesiaca, s mesačnou splátkou vo výške 2 499,- Sk, s ročnou úrokovou sadzbou 12,42 % s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 15.11.2006 a ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 15,90 %.

Rovnako dňa 11.12.2007 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42604240829008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 120 000,- Sk, ktorí sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach v počte 72, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca s mesačnou splátkou 2 793,- Sk, s ročnou úrokovou sadzbou 16,88 %, s prvou splátkou splatnou dňa 15.01.2008 a ročnou percentuálnou mierou nákladov v sume 21,52 %.

Z dôvodu, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti, vyplývajúce z úverovej zmluvy, žalobca listom zo dňa 09.08.2011 odstúpil od úverovej zmluvy č. 42604240829006 a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 116,37 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 1 052,42 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 24,13 Eur, zmluvnej pokuty za omeškanie úveru vo výške 36,51 Eur, poplatku za odklad mesačných splátok vo výške 3,31 /Eur. Zároveň žalovaných vyzval, aby v lehote do 14 dní predmetnú dlžnú sumu zaplatili z dôvodu, že ak tak neurobia, bude sa žalobca domáhať svojho práva cestou príslušného súdu.

Rovnako listom zo dňa 08.11.2011 žalobca ako veriteľ odstúpil od úverovej zmluvy č. 42604240829008 a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3 281,24 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 3 076,13 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 205,11 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci tohto konania uzatvorili úverové zmluvy.

Nepochybne úverová zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom súd uvádza, že zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli sa spravujú výlučne obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov, je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Je nepochybné, že zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania je úverovou zmluvou.

Súd je toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany navrhovateľa pripravený, bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu, bez možnosti žalovaných ako spotrebiteľov zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Táto uzatvorená úverová zmluva je podľa názoru súdu typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde žalovaní vystupujú ako spotrebiteľia vo vzťahu k službe, k úveru, ktorý využívajú na uspokojovanie svojich osobných potrieb. Žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu.

Súd vzhľadom na to, že písomným podaním zo dňa 05.09.2013 žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 9,07 Eur späť, konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žalovaní na pojednávaní dňa 09.09.2013 so zastavením konania v tejto časti súhlasili. O zastavení konania rozhodol súd v súlade so znením § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa Občianskeho zákonníka sa v dôsledku odstúpenia od zmluvy, zmluva zrušuje od začiatku ex tunc. Tým zanikajú aj práva a povinnosti zo zmluvy, iné zmluvné dojednania by súd musel vyhodnotiť ako neplatné s poukazom na § 54 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka.

Nemožno pochybovať o tom, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou ako to vyplýva aj zo znenia § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetných zmlúv.

Podľa názoru súdu spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, preto do právneho poriadku boli zakotvené ustanovenia poskytujúce ochranu právam spotrebiteľov, ale aj iných osobitných predpisov, čo je v súlade s európskou judikatúrou, poukazujúcou na faktickú nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri ich vzájomnej kontraktácii. Súdom teda prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok, s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky a tak naplniť cieľ článku 6, Smernice rady č. 93/13 EHS, postarať sa o to, aby spotrebiteľov neprimerané klauzuly nezaväzovali.

Z obsahu súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu od uzatvorených úverových zmlúv a to listom zo dňa 08.11.2011 a listom zo dňa 09.08.2011. Súd teda dospel k záveru o zrušení zmluvy ex tunc, v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Vo všetkých vyššie uvedených právnych záveroch prichádza do úvahy aplikácia znenia § 457 Občianskeho zákonníka. Podľa neho totiž ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Účastníci by si teda mali z neplatnej alebo zrušenej zmluvy vrátiť navzájom poskytnuté plnenia.

Žalobca poskytol žalovaným prostriedky, kde podľa písomného podania žalobcu zo dňa 05.09.2013, žalobcovia z úveru, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.11.2006 v celkovej výške 3 319,39 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy zaplatili žalobcovi celkovo sumu vo výške 3 731,25 Eur.

Súd z tohto dôvodu v dôsledku odstúpenia žalobcu od zmluvy, zrušenia zmluvy a z dôvodu, že žalovaní zaplatili do odstúpenia od úverovej zmluvy z čerpaného úveru žalobcovi sumu vo výške 3 731,25 Eur, ktorá prevyšuje výšku poskytnutého úveru, žalovaných z tejto zmluvy nezaviazal zaplatiť žalobcovi plnenie.

Pokiaľ ide o úverovú zmluvu, ktorú účastníci podpísali dňa 11.12.2007, ktorou bol žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3 983,27 Eur, z písomného podania žalobcu, ktoré sa nachádza na čl. 59 súdneho spisu vyplýva, že žalovaní zaplatili žalobcovi z poskytnutého spotrebiteľského úveru sumu vo výške 3 297,20 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Z tohto dôvodu súd žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaviazal z dôvodu zrušenia tejto zmluvy ex tunc, zaplatiť žalobcovi rozdiel v sume, ktorú splatili a v sume, ktorá im bola poskytnutá celkovo vo výške 686,07 Eur (3 983,27 Eur - 3 297,20 Eur).

Zároveň súd s poukazom na znenie zákonných ustanovení priznal aj žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy 686,07 Eur počnúc od 23.11.2011 do zaplatenia a to z dôvodu, že v odstúpení od úverovej zmluvy č. 42604240829008 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo datované na deň 08.11.2011, 14 dní uplynulo dňom 22.11.2011, preto deň nasledujúci odo dňa 23.11.2011 súd zaviazal žalovaných na zaplatenie žalobcovi úroku z omeškania.

V prevyšujúcej časti, ktorou žalobca požadoval zaplatenie dlžných súm nad sumu, ktorá bola žalobcovi priznaná, súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto prípade bol žalobca v prevažnej väčšine neúspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaným náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiadne trovy konania im nevznikli a o ich náhradu ani nežiadali.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prihliadajúc na majetkové, sociálne pomery žalovaných, vzhľadom na to, že ich mesačný príjem predstavuje sumu 320,00 Eur, žalovaný v 2. rade je nezamestnaný a žalovaná pracuje iba na dohodu, zároveň majú maloletého trojročného syna, súd povolil žalovaným zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur, splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Zároveň mal za preukázané, že majetková sféra žalobcu nebude povolením splátok žalovaným dotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.