

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010676
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010676.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková v trestnej veci obvineného mlad. O. E., vo Zvolene dňa 09.09.2013, takto

rozhodol:

Podľa ustanovenia § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku v spojení § 341 Tr. poriadku súd trestnú vec obvineného O. E. mlad., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom I. V. Č.. XX, U.. Ž. G. I., vedenú na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2T 164/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

postupuje Okresnému súdu Žiar nad Hronom.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 26.08.2013 obžalobu na obvineného O. E. mlad., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom I. V. Č.. XX, U.. Ž. G. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Okresný súd Zvolen, na ktorý bola obžaloba podaná, preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konkrétne zápisníc o výsluchu obvineného, o výsluchu zákonných zástupcov - rodičov obvineného, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š., pracovisko Ž. G. I., Obvodného úradu Ž. G. I. a Obecného úradu I. V., zistil, že mladistvý obvinený má trvalý pobyt na adrese I. V. Č.. XX v okrese mesta Ž. G. I., kde žije v spoločnej domácnosti so svojimi zákonnými zástupcami - rodičmi.

Podľa § 341 Tr. poriadku, ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Uvedené zákonné ustanovenie umožňuje výnimku z miestnej príslušnosti upravenej v ustanovení § 18 Trestného poriadku, ktorú možno uplatniť iba vo vzťahu k mladistvému. Táto sa týka výlučne miestnej (nie vecnej) príslušnosti. Inému, ako pôvodne miestne príslušnému súdu môže súd vec postúpiť vtedy, ak je to so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Postúpenie veci mladistvého podľa § 295 Tr. poriadku (teraz § 341 Tr. poriadku) nie je podmienené dôvodmi delegácie (§ 25 Tr. poriadku, teraz § 23 Tr. poriadku), ale iba zreteľom, či je to na prospech alebo v záujme mladistvého. (R 28/1962)

Vzhľadom na citované ustanovenie Trestného poriadku, skutočnosť, že mladistvý obvinený má trvalý pobyt v okrese Ž. G. I. a s poukazom na hospodárnosť a účelnosť konania má súd za to, že so zreteľom na záujmy mladistvého je najúčelnejšie a namiesto postúpiť predmetnú trestnú vec príslušnému súdu a to Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Záujmy mladistvého zastupujú jeho zákonní zástupcovia - rodičia obvineného, s ktorými mladistvý žije v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu I. V. Č.. XX, okres

Ž.T. G. I., pričom s poukazom na časové, organizačné dôvody, potrebu vycestovania, mal súd za to, že postúpenie veci v zmysle ustanovenia § 341 Trestného poriadku je účelné a na prospech mladistvého.

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.