Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	51Ek/147/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6123213490
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Michal Füzy
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2023:6123213490.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. D., X.. X.X.XXXX, V. L.: F. XXXX/XX, XXX XX R. D., zast. Mgr. Richard Trusina, advokát, Hálkova 1, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 43 060 722, proti povinnému: H.. Z. Ť., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: S. XXX, XXX XX S., zast. JUDr. Ivana Halahijová, advokátka, Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava, IČO: 42 263 239, o vymoženie 2188,8 EUR, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 852 167, pod sp. zn. 247EX 60/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 16.1.2023 domáhal od povinného vymoženia 2188,8 EUR, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II, dňa 14.09.2022, sp. zn. 4T/31/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 14.09.2022.

2. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 26.01.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. V rovnaký deň bolo poverenie doručené exekútorovi a začala sa exekúcia.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh“) s odkladným účinkom. Exekútor ho predložil súdu. Exekútor sa k návrhu nevyjadril.

4. Povinný navrhol exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Návrh odôvodnil tak, že: Exekučným titulom bola povinná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a zároveň bola zaviazaná na náhradu škody voči poškodenému, oprávnenému. Zo samotného znenia exekučného titulu je zrejmé, že trestný čin bol spáchaný nedbanlivostne a to prevádzkou motorového vozidla. Povinná mala pre prípad vzniku škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla riadne uzavretú poistnú zmluvu so spoločnosťou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, pričom o vzniku poistnej udalosti ako aj o rozsudku Okresného súdu Bratislava II povinná poisťovňu bezodkladne informovala. V zmysle ustanovenia § 802 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.“. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby

poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku." a podľa § 15 ods. 1: „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.". Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb., resp. zákona č. 381/2001 Z. z., je subjektom povinným uhrádzať akékoľvek nároky na náhradu škody vzniknuté oprávnenému spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a zároveň je oprávnený oprávnený si akékoľvek nároky uplatniť voči poisťovni. Oprávnený si voči poisťovni uplatnil nárok vo výške 11.744,09 €, ktorý mu bol aj uhradený. V prílohe predkladáme potvrdenie o poistnom plnení. Zároveň predkladáme emailovú aj listovú komunikáciu medzi povinnou a poisťovňou, z ktorej vyplýva, že povinná si splnila všetky povinnosti voči poisťovni. S poukazom na popísané skutočnosti máme jednoznačne za to, že subjektom povinným uhradiť akékoľvek oprávnené nároky oprávneného je spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a nie povinná. Ďalej poznamenala, že má za to, že súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie v rozpore s Exekučným poriadkom ako aj s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. K návrhu pripojil ako dôkazy: E-mailovú komunikáciu s poisťovňou, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.2.2023, Urgencia adresovaná poisťovni zo dňa 3.2.2023

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného uviedol, že má za to, že žiadosť povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodov v nej uvedených, je neopodstatnená. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava II, ktorým bola povinná uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva že sa jedná o škodu pôsobenú trestným činom. V rozhodnutí súdu je výška škoda čo do výšky i základu riadne odôvodnená, a z kontextu rozhodnutia tiež vyplýva i príčinná súvislosť (kauzálny nexus). O náhrade škody boli rozhodnuté v súlade s ust. § 287 Trestného poriadku, a teda máme za to, že škodu je povinná uhradiť povinná. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bola žiadosť povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutá, a pokračovalo sa v exekučnom konaní.

6. Podľa § 243p zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por."), V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

7. Podľa § 61k ods. 1 Ex. por. (písm. a) b) d) v znení do 31.3.2023 ako aj v platnom znení) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por. (v znení do 31.3.2023 ako aj v platnom znení), ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného, z ktorého vyplýva, že návrh je neopodstatnený / nedôvodný. Súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

12. Súd má za preukázané, že exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie okresného súdu. Súd nemá žiadnych pochýb, že toto rozhodnutie je vykonateľné a na základe neho možno viesť exekúciu. Súd má ďalej za preukázané, že:
- exekučným titulom súd zaviazal podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinného, aby zaplatil oprávnenému spôsobenú škodu vo výške 2188,80 EUR.
- z exekučného titulu vyplýva, že povinný bola odsúdený za spáchaný prečin, keďže inému(oprávnenému) z nedbalostí spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Z výroku o vine vyplýva, že čin spáchal pri vedení motorového vozidla (prevádzkou motorového vozidla).
- z e-mailovej komunikácie medzi povinným a spoločnosťou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vyplýva, že povinný dlhodobo urgoval likvidáciu poistného plnenia ako aj „uhradenie“ plnenia ktoré mu vyplýva voči oprávnenému z exekučného titulu - ako aj vyplýva z predloženej urgencie zo dňa 3.2.2023 adresovanej poisťovni.
- z oznámenia o poistnom plnení, adresovaného poisťovňou Obchodnej spoločnosti Regata s.r.o. - (za pomlčkou Dr. a meno a priezvisko ako zhodné s menom a priezviskom oprávneného) vyplýva, že poisťovňa oznamuje, že dňa 21.02.2023 sme ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého Vám v prílohe tohto listu predkladáme výpočet výšky plnenia. Poistné plnenie poukazujeme v zmysle § 797, ods.3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov, na účet ... 11 744,09 EUR. Zo špecifikácie vyplýva že suma bola zaplatená za Faktúru za opravu vozidla (uvedené číslo faktúry) 14 137,90 EUR.
- zo žiadosti o súčinnosť Mestskému súdu Bratislava I (pôvodne Okresného súdu Bratislava II) o špecifikáciu škody vo výške 2188,80 Eur, ktorá bola priznaná v trestnom konaní sp. zn. 4T/31/2019, ktorá bola priznaná v trestnom konaní (adhéznom) o náhrade škody oprávnenému a z akého konkrétneho dôvodu (škoda na zdraví, škoda na motocykli a pod.) súdom priznaný nárok na náhradu škody vyplýva, má súd za preukázané že išlo o škodu na zdraví podľa podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že náhrada škoda priznaná trestným rozsudkom je náhradou za škodu na zdraví a oprávneným deklarovaná úhrada 11744,09 Eur, ktorú ako poistné plnenie poskytla poisťovňa za opravu motorového vozidla (Harley Davidson) bola úhradou za škodu na motorovom vozidle, súd môže konštatovať, že k zániku pohľadávky splnením poisťovňou nemohlo dôjsť, keďže uhrádzaný bol iný nárok. Nad rámec potreby tohto odôvodnenia súd konštatuje, že adresát oznámenia o poistnom plnení je obchodná spoločnosť, pričom jej konateľ nie je osobou zhodnou s oprávneným.

14. Čo sa týka namietanej skutočnosti:
- že povinný mal pre prípad vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla riadne uzavretú poistnú zmluvu s poisťovňou, pričom o vzniku poistnej udalosti ako aj o rozsudku Okresného súdu Bratislava II povinný poisťovňu bezodkladne informoval,
- ustanovení občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z. z. na ktoré poukázal ,
- že subjektom povinným uhrádzať akékoľvek nároky na náhradu škody vzniknuté oprávnenému spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a zároveň je oprávnený oprávnený si akékoľvek nároky uplatniť voči poisťovni,
- že subjektom povinným uhradiť akékoľvek oprávnené nároky oprávneného je spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a nie povinný,
súd konštatuje, že § 15 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktorý povinný poukázal upravuje právo poškodeného uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti

poisťovni a nie jeho povinnosť. § 806 Občianskeho zákonníka (Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.) zas vyplýva právo poisteného a nie povinnosti oprávneného. Súd nespochybňuje, že povinný si voči poisťovni riadne splnil svoje povinnosti spojené s poistnou udalosťou. Za to, že poisťovňa nárok oprávneného z exekučného titulu oprávnenému neuhradila nemôže niesť oprávnený v žiadnom prípade zodpovednosť. Jeho nárok je priznaný exekučným titulom v ktorom jej jednoznačne identifikovaná povinná osoba, oprávnená osoba a peňažný nárok oprávneného. Je vylúčené aby povinnosť povinného uhradiť sumu priznanú exekučným titulom prešlo na poisťovňu a povinnosť povinnej voči oprávnenému zanikla bez uspokojenia nároku povinného. V takom prípade by došlo k neprípustnej zmene v obsahu záväzku, ktorá by zhoršila postavenie veriteľa. Ak poisťovňa na žiadosť povinného odmieta uhradiť oprávnenému pohľadávku z exekučného titulu ide o spor medzi povinným a poisťovňou (ktorý predpokladá napríklad aj § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z.) Oprávnený nemal žiadnu povinnosť uplatňovať si svoje práva z exekučného titulu voči poisťovni povinného. Ak také právo mal a nevyužil ho, žiadny právny predpis tým neporušil. Súd konštatuje, že nemá za preukázané ani, že došlo k zmene osoby povinnej z exekučného titulu a teda povinný je povinným z exekučného titulu.

15. Povinný namietal vyčíslenie predbežných trov exekúcie. Súd konštatuje, že námietke voči trovám exekútora súd uvádza, že ex. por. iba v znení účinnom do 31.3.2017 umožňoval povinnému do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať námietky proti trovám exekúcie. V súčasnosti už povinný takú možnosť nemá. Súd na takúto námietku neprihliada, nakoľko výpočet trov exekútora a ich správne vyčíslenie a uplatnenie je výlučne v kompetencii exekútora, ktorý v prípade pochybenia môže byť zodpovedný za škodu, ktorú povinnému spôsobí. Nad rámec súd poznamenáva, že orgánom štátneho dohľadu nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd však môže konštatovať nad rámec potreby odôvodnenia tohto rozhodnutia, že exekútor poverený vykonaním exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle § 61a ods. 1 Ex. por., písm. e) uviedol že Trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia sú 314,40 EUR pozostávajúce z odmeny, 232 EUR, DPH 20% 46,40 Eur, náhrady hotových (paušálnych) výdavkov 30,00 EUR a DPH 20% 6 EUR, pričom súd konštatuje, že tieto sú uvedené správne a v súlade s Ex. por. a vyhláškou s poukazom na ust. § 7, § 29 vyhlášky, Ďalej v zmysle v zmysle § 61a ods. 1 Ex. por. písm. f) uviedol, že (predbežné trovy exekúcie) trovy sú v takom prípade 628,80 Eur (ide o predbežné trovy) pozostávajúcu z odmeny 464 Eur a DPH 20 % 92,80 Eur + náhrady paušálnych výdavkov 60,00 EUR + DPH 12 EUR, ktoré môžu byť v konaní aj vyššie. Súd poznamenáva, že tieto predbežné trovy sú v upovedomení uvedené správne a v súlade s Ex. por. a vyhláškou s poukazom na ust. § 7, § 29 vyhlášky.

16. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. a) alebo písm. d) Ex. por. (v znení do 31.3.2023). Skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázali dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. (v znení do 31.3.2023). Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňuje postup súdu podľa § 61k Ex. por. (a to ani v znení do 31.3.2023). Predmetný exekučný titul je riadny exekučný titul v zmysle § 45 Ex. por. na podklade ktorého možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by bol zrušený. Súd poznamenáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmavať exekučný titul, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky, keďže s týmito skutočnosťami sa v základnom konaní už vysporiadal súd, ktorý vydal rozhodnutie, na základe ktorého sa vedie exekúcia. Rovnako súd nie je oprávnený preskúmavať konanie, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, keďže povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por. (v znení do 31.3.2023) (nad

rámec súd poznamenáva, že tvrdenia povinného nie sú dôvodom zastavenia ani podľa § 61k ods. 1 Ex. por. v platnom znení), v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd nemal inú možnosť a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v znení do 31.3.2023 v celom rozsahu zamietol.

18. Oprávnený mal vo veci úspech, avšak trovy za podanie vyjadrenia k návrhu povinného si neuplatnil, pričom lehotu na ich uplatnenie (v zmysle koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie) zmeškal, preto mu súd náhradu trov exekučného konania (za podané vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.