

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213210264.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletého J. D., M.. XX.XX.XXXX, B.D. XX/A Q., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky I.. J. D., L., M.. XX.XX.XXXX, bytom B.Á. XX/A Q. a otca I.. D. D., M.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX Q., zast. JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátka, Drieňová 1/D Bratislava, v konaní o uložení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á m a t k e maloletého J. D., M.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým sa ukladá povinnosť matke podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v UNICEF, Fialkové údolie 5 Bratislava v rozsahu najmenej 60 hodín, pri frekvencii najmenej 2 hodiny týždenne, a to po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd u k l a d á o t c o v i maloletého J. D., M.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým sa ukladá povinnosť matke podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v UNICEF, Fialkové údolie 5 Bratislava v rozsahu najmenej 60 hodín, pri frekvencii najmenej 2 hodiny týždenne, a to po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/14/2013-79 zo dňa 22.05.2013 bolo začaté konanie o nariadení výchovného opatrenia na základe návrhu na uloženie výchovného opatrenia matke k maloletému J..

Otec mal. J. podaným návrhom žiadal súd, aby uložil matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu najmenej 60 hodín, pri frekvencii najmenej 2 hodiny týždenne po dobu najviac troch mesiacov, podľa pokynov odborného zariadenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozpadnutia vzťahu rodičov (od roku 2009) matka bráni otcovi v kontakte so synom, odmieta mu prístup k nemu, odmieta s ním komunikovať, slovne aj fyzicky ho napáda a uráža. Matka odmieta informovať otca o zdravotnom stave maloletého a nerešpektuje rozhodnutia súdov týkajúce sa úpravy styku s maloletým. Otec v návrhu uviedol, že matka nedokáže prekonať svoje osobné antipatie k otcovi svojho dieťaťa, otca nerešpektuje, ponižuje ho a dehonestuje. Matka nekoná v záujme maloletého, pričom svojim správaním vystavuje maloletému traumatizujúcim zážitkom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa so s obsahom spisového materiálu, ako aj s rozhodnutiami tunajšieho súdu č. k. 21C/120/09, 28P/250/09, 59P/14/2012, 61P/5/2013, 61P/6/2013, 48Em/4/2012 a 48Em/8/2012, 14Co 51/2012, 11Cop 181/2012.

V konaní 61P/6/2013 o zmene úpravy styku súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. J., M.. XX.XX.XXXX s výnimkou prázdnin a sviatkov každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h bez prítomnosti matky s tým, že po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF, Bratislava, Fialkové údolie 5 s tým, že otec zabezpečí opateru mal. U. Q., M.. XX.XX.XXXX.

Opatereu vykoná M. D. alebo D. D. v čase od 15.00 h do návratu matky. Po skončení styku otec odovzdá dieťa v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. J., M.. XX.XX.XXXX s výnimkou prázdnin a sviatkov každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 h do nedele do 19.00 h bez prítomnosti matky s tým, že po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska matky. Po skončení styku otec odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky. V uvedenom konaní súd navrhol asistované preberanie, nakoľko aj z písomného vyjadrenia UNICEFU k asistovanému preberaniu maloletého dieťaťa súd zistil, že súhlasí so svojou účasťou pri asistovanom preberaní maloletého s tým, že uvedenú intervenciu by mohli poskytovať po dobu pol roka každý nepárny týždeň v piatok o 16,00 hod. na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore pre UNICEF. Zároveň uviedli, že nie je možné z organizačných a personálnych dôvodov zabezpečiť pri preberaní maloletého v danom čase stabilného pracovníka, ale bol by zabezpečený zodpovedný odborník, ktorý by poskytovanú službu v záujme maloletého zabezpečil. Vo svojom vyjadrení UNICEF zároveň uviedol, že rodičia môžu požiadať zodpovedného pracovníka o odborné, psychologické a sociálne poradenstvo. Z výpovede otca súd zistil, že trvá na podanom návrhu, aby sa matka podrobila odbornému psychologickému poradenstvu UNICEF alebo na ÚPSVaR alebo, aby si matka sama určila zariadenie. Otec je ochotný poskytnúť spoluprácu v prípade potreby, prípadne sa podrobiť poradenstvu v prípade, že to bude nutné. Hlavným dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že matka nie je schopná oddeľovať svoje emócie od výchovy dieťaťa a prenášať svoje negatívne správanie na otca. Z výpovede matky maloletého súd zistil, že otec matku ako aj maloletého J. týral a okradol. Aj v súčasnosti otec napadol matku na ulici, na základe čoho bolo podané trestné oznámenie. Matka má vlastnú rodinu, žije s partnerom, s ktorým má malé dieťa. Nevie si predstaviť, aby sa podrobila odbornému poradenstvu, nakoľko sa musí venovať svojmu malému dieťaťu, ktoré je stále kojené. Matka vôbec nekomunikuje s otcom maloletého, uviedla, že všetko čo povie je buď nahraté alebo prekrútené. Žije v plnohodnotnej rodine s partnerom problémy nemá. Opatrenie o výchovné poradenstvo nepovažuje za pomoc pri výchove dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia:

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zák. o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine veta druhá výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie, dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je jedinou možnosťou ako riešiť súčasnú situáciu a zabezpečiť zdravý vývoj maloletého. Za daných okolností je nevyhnuté nariadiť psychologické poradenstvo obom rodičom za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov rodičov mal. J., nakoľko všetky doterajšie riešenia sa javili ako neúčinné. Súd bude sledovať účinnosť výchovného opatrenia v prípade, že výchovné opatrenie splní účel, bude súdom zrušené. Súd zistil aj z konaní vedených na tun. súde, že vzťahy a komunikácia medzi oboma rodičmi je na minimálnej až nulovej úrovni, ktorá má negatívny dopad na psychologický vývoj maloletého. V tomto smere súd poukazuje najmä na konanie vedené na tun. súde pod sp. zn. 48Em 8/2013, kde súd uložil matke maloletého pokutu vo výške 200 eur z dôvodu nedobrovoľného plnenia rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým resp. že povinná /matka/ sa odmieta rozhodnutiu podrobiť. Je v záujme maloletého, aby rodičia spolu komunikovali a dobre vychádzali, mal. J. nesmie trpieť nevydareným manželstvom a nedoriešenými spormi oboch rodičov, nakoľko to v budúcnosti môže spôsobiť problém v jeho citovej oblasti. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby sa obaja rodičia podrobili odbornému

psychologickému poradenstvu, ktoré je jednoznačne v záujme mal. J.. Na záver je potrebné zdôrazniť aj to, že otec v rámci konania uviedol, že je ochotný sa podrobiť odbornému poradenstvu. Postoj otca v tomto smere súd hodnotí veľmi pozitívne.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorého výsledok je záujmom všetkých procesných strán. Súd taktiež nepriznal návrh trov konania navrhovateľke, keďže si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.