

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313222538
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313222538.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. R., X.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov- matka: U. R., X.. X.X.XXXX, L. Š., P. XXXX/XX, a otec: O. L., X.. XX.X.XXXX, L. Š., P. XXX/XX, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2013, domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej U. R.M., X.. XX.X.XXXX, a to tak, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50 eur mesačne.

Dňa 5.12.2013 bol pritom tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej U. R.M., X.. XX.X.XXXX, ktorým sa otec domáhal toho, aby mu bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 16P/385/2012, uznesením č.k. 16P/389/2012-44 zo dňa 20.2.2013 bola vo veci prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Trnava. Vo veci pritom nie je doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. R., X.. XX.X.XXXX, na tunajšom súde prebiehajú aj ďalšie konania, a to konanie č.k. 12P/99/2013, ktoré bolo začaté na návrh matky, matka maloletého dieťaťa sa v tomto konaní domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti ako aj vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, konanie bolo uznesením č.k. 12P/99/2013-49 zo dňa 19.7.2013 zastavené pre litispendenciu, pričom vyššie uvedené uznesenie nie je do dnešného dňa právoplatné, ďalej konanie č.k. 16P/170/2013-15, ktoré bolo začaté na návrh matky maloletej zo dňa 22.7.2013, doručený tunajšiemu súdu dňa 1.8.2013, ktorým sa matka maloletej domáha vydania predbežného opatrenia, vo veci nie je do dnešného dňa rozhodnuté, nakoľko súdu z podania matky nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa matka podaným návrhom domáha, a preto súd matku vyzval na doplnenie tohto návrhu, a konanie č.k. 12P/193/2013, ktoré sa opäť začalo na návrh matky zo dňa 19.8.2013, doručený tunajšiemu súdu dňa 20.8.2013, ktorým sa matka domáha zákazu vycestovania s jej maloletou dcérou, ani v danej veci nebolo dosiaľ rozhodnuté.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zastavil konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/195/2013 z dôvodu litispendencie, t.j. prekážky (skôr) začatého konania, keďže toho času už vo veci starostlivosti súdu o mal. U. R. prebieha iné konanie, týkajúce sa tých istých účastníkov konania ako aj rovnakého predmetu konania, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 16P/195/2013. Úprava práv a povinností k maloletej U. R.M. sa preto bude ďalej prejednávať v skôr začatom konaní, ktoré bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 16P/389/2012.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.