

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/239/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212619  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213212619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: MadNet, a. s., IČO: 36 224 405, so sídlom Kúpeľná 3318, 932 01 Veľký Meder, právne zastúpeného: Mgr. Evou Gulyášovou, advokátkou, Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: R. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/XX, XXX XX P. T. o zaplatenie 230,62 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že článok II. bod 1. Všeobecných podmienok spoločnosti MadNet, a.s. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, platných a účinných od 01.10.2010 do 31.12.2010, o tom, že "Zmluva sa uzatvára v zmysle Zákona a Obchodného zákonníka. Podrobné podmienky zmluvného vzťahu upravujú Všeobecné podmienky, Technicko-organizačná špecifikácia služieb, Zmluva a Cenník." je z dôvodu neprijateľnej podmienky n e p l a t n ý .

Súd u r č u j e, že článok III. bod 9. a 10 Všeobecných podmienok spoločnosti MadNet, a.s. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, platných a účinných od 01.10.2010 do 31.12.2010, o tom, že "Ak zmluva bola uzavretá s dohodnutou dobou viazanosti: a) Účastník je povinný počas doby viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s Poskytovateľom podľa Zmluvy a počas celej tejto doby bez prerušenia využívať služby, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočňovať žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu - za porušenia tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od tejto zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z.; b) Účastník počas doby viazanosti nesmie požiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu poskytovania služieb; c) Účastník počas doby viazanosti sa nesmie dopustiť takého konania na základe ktorého by Poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia lebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; d) Účastník počas doby viazanosti musí mať aktívovaný taký typ služby ohľadne ktorej výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu ktorá zodpovedá cene služby uvedenej v Zmluve pri jeho uzatvorení. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v odseku 9. tohto článku (najmä ale nielen jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na tú skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, vypovedanie zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy zo strany Poskytovateľa z dôvodov na strane Účastníka) je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Zmluve. Právo na zmluvnú pokutu vznikne Poskytovateľovi samotným porušením povinností Účastníka a to v okamihu porušenia povinností Účastníka, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Poskytovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť Poskytovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je povinný Účastník uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti." je z dôvodu neprijateľnej podmienky n e p l a t n ý .

Súd u r č u j e , že článok VII. bod 2. a 3 Všeobecných podmienok spoločnosti MadNet, a.s. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, platných a účinných od 01.10.2010 do 31.12.2010, o tom, že "V prípade oneskorenia úhrady poplatkov je Poskytovateľ oprávnený účtovať úrok z omeškania vo výške 0,1 % z účtovanej sumy za každý deň oneskorenia, ak je účastníkom právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Okrem toho v prípade omeškania platby Účastník hradí všetky náklady vyplývajúce z mimosúdneho konania, predovšetkým náklady na upomienky a iné s tým spojené výdavky. Poskytovateľ je oprávnený písomne upozorniť Účastníka formou upomienky na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú sumu a to aj opakovane, ak neuhradí Cenu Služieb vyúčtovanú faktúrou v lehote jej splatnosti. Poskytovateľ je oprávnený účtovať poplatok za upomienku do výšky 10,- € ( desať EUR). " je z dôvodu neprijateľnej podmienky n e p l a t n ý .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,63 eur od 16.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,63 eur od 16.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,63 eur od 16.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 15,63 eur od 16.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 17,97 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.05.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 230,62 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 62,52 eur, zmluvnú pokutu za ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti 159,50 eur, zmluvné pokuty za upomienky 8,60 eur (4 eurá + 0,60 eur + 4 eurá).

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku dňa 09.09.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 26.08.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvu o pripojení PanelNetMAX č. 10000241163 zo dňa 29.10.2010 so špecifikáciou zo dňa 29.10.2010, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/87/2010 - 29 zo dňa 13.04.2010, s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 29.10.2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení so špecifikáciou, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi službu typu PanelNetMAX Mini. Za obdobie od 01.07.2011 do 31.10.2011 odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil zmluvné povinnosti, dňa 31.10.2011 navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Dňa 03.05.2013 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry zaplatil spolu so zmluvnou pokutou vo výške 230,62 eur. Predmet konania predstavuje cenu za neuhradené služby v sume 62,52 eur s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 168,10 eur.

Podľa ust. § 5 ods. 5/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 6/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 / zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru

alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 544 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje

výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim 1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. i/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, 5) nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19.

Podľa ust. § 4 ods.8 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vl. SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Špecifikácia služby zo dňa 29.10.2010 obsahuje zmluvnú pokutu vo výške 159,50 eur v zmysle VP článok III (zľava zo zriaďovacieho poplatku + doba viazanosti v mesiacoch x zľava z mesačného poplatku), s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že 1/ navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 71,12 eur, a to za obdobie od 01.07.2011 do 31.10.2011.

V sume 71,12 eur sú zahrnuté aj zmluvné pokuty za upomienky (čl. 9 spisu 4 eurá, čl. 10 spisu 0,60 eura, čl. 11 spisu 4 eurá). Akákoľvek zmluvná pokuta musí byť v zmysle § 544 ods. 2 OZ obojstranne dojednaná, teda musí tvoriť súčasť zmluvy, jej zaradenie do obchodných podmienok nedostatok písomnej formy nekonvaliduje. Priznať plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky nemožno. Súd v tejto časti návrhu uzatvára, že navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 62,52 eur spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ).

2/ Pokiaľ ide o vyhlásenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v 1. a 3. odseku výroku, poukazuje súd na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/87/2010 - 29 zo dňa 13.04.2010 ako i na rozsudok zo dňa 24.04.2012, kedy Krajský súd Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 vyslovil, že „ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými

zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).“

Odvolací súd k tejto argumentácii uviedol, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z tejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pri tom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a do slova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná.“ Odvolací súd predmetné konanie mobilného operátora zhodnotil ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Ako z citácie odôvodnenia druhostupňového rozsudku vyplýva, účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, povinnosťou súdu je spotrebiteľa chrániť a to najmä pokiaľ ide o používanie zmluvných podmienok, ktoré sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými. Články II. 1., VII. 2.3 VP obsahujú práve takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná. Vychádzajúc z takéhoto vyhlásenia súd sa v plnej miere s právnym názorom Krajského súdu Prešov stotožnil. Nedostatok vykonateľnosti hmotnoprávneho ustanovenia § 53a ods. 1 je (aspoň čiastočne) konvalidované ustanovením § 153 ods. 4 OZ, preto, kým nenastane v tomto smere náprava, treba vyhlasovať neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky i bez ohľadu na to, či si právo na zmluvnú pokutu účastník uplatní v nižšej sume a iným právnym titulom.

3/ Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 159,50 eur, bola táto zmluvná pokuta účastníkmi dohodnutá v špecifikácii k zmluve o pripojení zo dňa 29.10.2010 s odkazom na článok III Obchodných podmienok. Článok III obsahuje dobu plnenia, zánik zmluvy, v bodoch 9 a 10 povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu a opis povinností, za porušenie ktorých hrozí spotrebiteľovi majetková sankcia, v tomto znení: "Ak zmluva bola uzavretá s dohodnutou dobou viazanosti: a) Účastník je povinný počas doby viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s Poskytovateľom podľa Zmluvy a počas celej tejto doby bez prerušenia využívať služby, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočňovať žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu - za porušenia tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od tejto zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z.; b) Účastník počas doby viazanosti nesmie požiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu poskytovania služieb; c) Účastník počas doby viazanosti sa nesmie dopustiť takého konania na základe ktorého by Poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia lebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; d) Účastník počas doby viazanosti musí mať aktívovaný taký typ služby ohľadne ktorej výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu ktorá zodpovedá cene služby uvedenej v Zmluve pri jeho uzatvorení. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v odseku 9. tohto článku (najmä ale nielen jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na tú skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, vypovedanie zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy zo strany Poskytovateľa z dôvodov na strane Účastníka) je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Zmluve. Právo na zmluvnú pokutu vznikne Poskytovateľovi samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníka, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Poskytovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť Poskytovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je povinný Účastník uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti."

Predmetnou zmluvou a jej špecifikáciou bol medzi účastníkmi založený záväzkový právny vzťah, na ktorý sa vzťahuje ust. § 53 ods. 3 a 4 OZ týkajúci sa neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Ustanovenie dojednávajúce zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy považuje súd za neprijateľnú podmienku. Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti (porovnaj poslednú vetu bodu 10: zmluvnú pokutu je povinný účastník uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti), pričom je nejasný a zavádzajúci výpočet zmluvnej pokuty zmieňujúci dobu viazanosti, teda nie je známe, že ak bude doba viazanosti dlhá - bude zmluvná pokuta nižšia alebo naopak, ak bude doba viazanosti krátka - bude zmluvná pokuta vyššia) vo formulárovej zmluve o pripojení sú uvedené doby viazanosti 6, 12, 18, 24 mesiacov alebo bez viazanosti. Takéto podmienky spotrebiteľa poškodzujú. Z týchto dôvodov súd podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p. vyslovil, že takto stanovená zmluvná podmienka je neprijateľná a preto neplatná.

Súd uzatvára, že navrhovateľ nemá na zmluvné pokuty v celkovej výške 168,10 eur právo. Preto v časti o zaplatenie 168,10 eur návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 62,52 eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa priznal 27 % z uplatnených trov právneho zastúpenia 66,56 eur, čo predstavuje sumu 17,97 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.