

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. E., A.. XX.XX.XXXX Q. D., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: U. E., A.. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. A. A. G. XX, A. A. G., X.,

je vinný, že

dňa 13.10.2022 v čase okolo 09.45 hod. v osobnom vlaku E. XXXX v tom čase stojacom na železničnej stanici v obci S. A. Q., zobrať poškodenej Y. W., A., XX.XX.XXXX, S. W. Š., sediacej vo vlaku kabelku, ktorú mala táto položenú na sedačke vedľa seba a mala na nej položenú ľavú ruku, takým spôsobom, že túto kabelku hnedej farby, neznámej značky s obsahom osobných vecí, ako i dámskej koženej peňaženky, neznámej značky s obsahom finančnej hotovosti v hodnote 9,65,- EUR, jej z ruky vytiahol a z vlaku s ňou vybehol von na neznáme miesto, čím poškodenej Y. W. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 9,65,- EUR, pričom skutku sa dopustil na poškodenej práve z dôvodu, že sa jednalo o osobu vyššieho veku, s čím si spájal menší či žiadny odpor,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/6/2023 zo dňa 12.1.2023 právoplatný dňa 12.1.2023, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 4.1.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 2 Pv 393/22/2202-9 zo dňa 03.01.2023 na U. E. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

Zo správy o povesti od Obce A. A. G. na obžalovaného na č.l. 43 vyplynulo, že obžalovaný sa v obci A. A. G. dlhodobo (cca 7 rokov) nezdržiava. Podľa ich informácií sa spolu s rodičmi zdržiava v A.. Občas zvykne prísť domov. Podľa získaných informácií aj toho času by sa mal zdržiavať v obci, pravdepodobne u svojej tety X. P., A. A. G. XX. Obžalovaný je tichej povahy, avšak je výbušný, vtedy arogantný a agresívny. Pri návštevách doma nezaznamenali žiadne nevhodné správanie sa.

Z odpovede Sociálnej poisťovne na č.l. 44 vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľ dávok sociálneho poistenia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 46 vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného na č.l. 47-50 vyplynulo, že obžalovaný má 1 záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 3 záznamy v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z podstatného obsah pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/6/2023 a to predovšetkým z trestného rozkazu sp.zn. 0T/6/2023 zo dňa 12.1.2023 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného z úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 1 rok, pričom skutok je zo dňa 10.01.2023.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, lebo obžalovaný konal v priamom úmysle a keďže obžalovaný je špeciálnym recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou

spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatela a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/6/2023, kde skutok je zo dňa 10.1.2023, pričom uvedený súbeh je vymedzený na neskoršej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/6/2023 zo dňa 12.1.2023 právoplatný 12.1.2023. Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 3 do 10 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania súhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na rozhodnutie AG Torgau; rozhodnutie 23.01.2020; spis. značka 6 Ls 964 Js 49984/19 jug., ktoré je potrebné zohľadniť v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali prítiažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 5 rokov 4 mesiacov do 10 rokov.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktorý poukazuje pri ukladaní súhrnného trestu na zásady uloženia úhrnného trestu, v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaným dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich neprísnejšie trestného o jednu tretinu. To znamená, že horná hranica po úprave v zmysle 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 41 ods. 2 Trestného zákona je viac ako 13 rokov a 3 mesiace, teda konkrétne 13 rokov 3 mesiace a 10 dní.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak pri špeciálnom recidivistovi ani v prípade vyhlásenia viny nie je dôvod aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/46/2022 zo dňa 9. júna 2022)

Obžalovaný je špeciálny recidivista, lebo sa opakovane dopustil trestného činu krádeže a to s poukazom na rozhodnutie AG Torgau zo dňa 23.01.2020 spis. značka 6 Ls 964 Js 49984/19 jug, právoplatnosť 23.01.2020 a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený skôr neutrálne, lebo je tichej povahy, avšak je výbušný.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov a 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Vzhľadom na výšku trestu odňatia slobody bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 12.1.2023 právoplatný dňa 12.1.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Súd v adhéznom konaní nerozhodoval o náhrade škody, nakoľko poškodený nežiadal náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).