

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209768
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:2712209768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. advokátskou kanceláriou BG Partners, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava proti odporcovi: W. R.Á., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie sumy 348,49 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,49 Eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 do zaplatenia, ktorú sumu s príslušenstvom súd povoľuje odporkyni splácať v troch mesačných splátkach po 52,50Eur a po zaplatení týchto splátok, úrok z omeškania v jednej splátke, ktoré je povinná platiť vždy do 25- teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 348,49Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 do zaplatenia z dôvodu, že uzavreli s odporkynou Zmluvu o pripojení č. X. XXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje odporkyni využívanie jeho telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v sume 191Eur za mobilný telefón, keď Dodatok, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty 331,94Eur bol v inom konaní označený ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 a navrhovateľ je v zmysle §.u 53a OZ povinný zdržať sa používania tejto podmienky, preto sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W 595s v sume 191Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť

neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu. Po právoplatnosti rozsudku KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 dal navrhovateľ dodatok do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa v Dodatku v čl.3 bod 3.7. vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľkou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po celú dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM.- kartu, pričom tieto škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Akciová cena 19 eur - predajná cena 210eur, uplatnená škoda 191eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 157,49Eur vyfakturovaných v období od 01/2011-03/2011, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 5.5.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu. Odporkyňa nereagovala.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že si nie je vedomá, že by navrhovateľovi spôsobila škodu 191Eur, nebola oboznámená navrhovateľom, že telefón zn. Sonny Ericsson jej poskytuje v zľave vo výške 191Eur, v zmluve o pripojení ani v dodatku nie je uvádzaná výška zľavy, preto je zrejmé, že nespôsobila škodu na tomto zariadení v navrhovateľom deklarovanej výške, nakoľko sa jednalo o kúpu telefónu v rámci akcie navrhovateľa a suma zariadenia nie je v zmluve žiadnym spôsobom uvedená vo výške uvádzanej navrhovateľom, iba dojednaná suma účastníkmi 19Eur, ktorú sumu zariadenia riadne uhradila. Akciovú cenu určil sám navrhovateľ. Taktiež ju navrhovateľ nikdy nevyzval na náhradu akejkoľvek škody na mobilnom telefóne. Neuhradené faktúry po dohovore s navrhovateľom uhradí, tieto neuhradila, nakoľko bola v zlej finančnej situácii. Žiadala návrh v časti o zaplatenie sumy 191 Eur ako spôsobenej škody na mobilnom telefóne zamietnuť.

Vedľajší účastník na strane odporkyne písomne uviedol, že poukazuje na §53 ods.1OZ a §-53a OZ a navrhol, aby súd posúdil zmluvnú podmienku, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie povinností, ak zistí, že zmluvná pokuta bola dohnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy tak navrhol, aby ju súd priznal v odôvodnenej výške resp. ju zamietol.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ sa ospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že dva mesiace pred ukončením viazanosti u navrhovateľa išla do O2, bola za právnikom, nakoľko sa tomu nerozumie a on jej povedal, že nemusí platiť zmluvnú pokutu, resp. škodu. Ona prestala platiť Orange, takže neuhradila cenu poskytnutých služieb za 1-3/2011 spolu v sume 157,49 Eur. Ona je v súčasnosti na materskej dovolenke, má 5 detí, príjem má 315 Eur, takže je schopná zaplatiť dlh v troch splátkach, nájom má 230 Eur, manžel robí finančného poradcu a zarobí okolo 500 Eur, dve deti chodia už do školy, takže im musia platiť aj za školu, dve deti chodia do škôlky.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyne, oboznámením sa s predloženými Zmluvou o pripojení, Dodatkom k nej, faktúrami, predajnou cenou mobilu, všeobecnými podmienkami ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení dňa 18.7.2005 pod č. X. XXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívanie telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku dňa 18.8.2009 odpredal odporkyni mobilný telefón Sonny Ericsson W 595s za 19 Eur, zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 331,94Eur, doba viazanosti 24 mesiacov.

Odporkyňa riadne nezaplatila za poskytnuté služby, a to za obdobie od 1/2011-3/2011 spolu v sume 157,49 Eur, ako to vyplýva z navrhovateľom predložených faktúr. Pokusom o pokonávku zo dňa 5.5.2011 oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr a sumu zmluvnej pokuty 331,94Eur a vyzval ju na ich úhradu. Ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v iných právoplatne skončených súdnych konaniach napr. rozsudok KS Prešov, sp.zn. 6Co/91/2011, sp.zn. 16Co/18/2012, sp.zn. 18Co/136/2010 označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa domáhal nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobil vo výške 191Eur, keď jej ho odpredal za sumu 19 eur a predajná cena bola 210Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti-zotrvala len 17 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespĺnila, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po celú dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Podľa §-u 42 ods.1 písm.a) zák.č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §-u 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53a ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny telekomunikačných služieb vrátane mesačných poplatkov v celkovej výške 157,49 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel, keď je nesporné, že účastníci uzavreli hore uvedenú Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne neplatila a preto jej za obdobie od 1/2011-3/2011 vznikol nedoplatok vo výške 157,49Eur, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise, ktoré odporkyňa neuhradila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 5.5.2011, pričom odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 OZ), a preto súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 157,49Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 20.5.2011 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pretože odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky navrhovateľa a je povinná zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd podľa §-u 160 ods.1OSP povolil odporkyňa zaplatiť dlh v 3 splátkach po 52,50Eur + 1 splátkou úrok z omeškania, nakoľko odporkyňa je nemajetná, je na materskej dovolenke, a má 5 vyživovacích povinností k malol. deťom.

Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu v časti týkajúcej sa zaplata sumy 191Eur z titulu paušalizovanej náhrady škody, ustanovenie §-u 53 a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. (§53 ods.5OZ, absolútna neplatnosť) Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto nemožno hovoriť iba o čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia §545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ z hore uvedených dôvodov pristúpil k zmene procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplata zmluvnej pokuty, ale požaduje náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou odpredaných mobilných telefónov v sume 191Eur a tento rozdiel považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne. Tiež navrhovateľ poukázal na čl. III. bod 3.7. Dodatku k zmluve o pripojení. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa §-u 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa §-u 420 ods.1OZ je 1. protiprávny úkon, 2.spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie §-u 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. V prejednávanej veci nebolo zo strany navrhovateľa, ktorý má dôkazné bremeno, preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, keď podľa čl.4.1Všeobecných podmienok (ďalej len VP), spôsob ukončenia zmluvy o pripojení - platnosť zmluvy zaniká a) dohodou, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl.2VP bodu 2.1.,2.6. - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Zmluva je uzatvorená dňom podpísania. Podľa §-u 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, „písomná dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci navrhovateľ písomne ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, pričom ak platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný prvý predpoklad vzniku škody. Pokiaľ ide o vznik škody - predpoklad č.2, podľa §-u 442 ods.1OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971). To, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk), je ujma spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí(R/55/1971). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu (ďalej len MT) a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu

19Eur. S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe hore uvedeného preto súd vo zvyšku- v časti o zaplatenie sumy 191Eur Eur s prísl. ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia