

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202955
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812202955.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: A. F., H.. XX. XX. XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX D. H. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, AK Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722 2. Perssec, o. z., Zelinárska 2, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 270 511, o zaplatenie 433,58 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, z a m i e t a .

odôvodnenie:

V predmetnej veci sa žalobca proti odporkyni domáha zaplatenia sumy 433,58 eur s príslušenstvom ako aj úhrady trov konania.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, AK Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, písomným podaním zo dňa 22. 06. 2012 v súlade s § 93 ods. 2 OSP oznámilo vstup do tohto súdneho konania ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného.

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podaním zo dňa 19.09.2012 v ktorom uviedol, že združenie môže zastupovať spotrebiteľa podľa osobitného predpisu - Zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“). ZOS ako lex specialis k OSP pritom pre zastupovanie spotrebiteľa pred súdom explicitne vyžaduje splnomocnenie na zastupovanie, ako to vyplýva z ust. § 25 ods. 2 ZOS. Vzhľadom na to, že im žiadne plnomocnenstvo, ktorým by spotrebiteľ splnomocnil združenie na vstup do konania, doručené nebolo, má za to, že združenie nie je legitimované na vstup do tohto konania. Nebolo im doručené ani splnomocnenie právneho zástupcu združenia, ktoré by ho oprávňovalo v mene združenia vystupovať a ktoré malo byť súčasťou oznámenia o vstupe. Ďalej uviedol, že Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, (ďalej len „združenie“) zároveň s oznámením o vstupe do konania žiada zaslať aj návrh s jeho prílohami. Žalobca uviedol, že nevidí právny titul na zaslanie návrhu, keďže nemá žiadnu istotu v dôvodnosti vstupu združenia do konania. Uviedol tiež, že v predmetnom návrhu sa nachádzajú informácie podliehajúce ochrane osobných údajov podľa § 56 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) a telekomunikačného tajomstva podľa § 63 ZEK. Súd a žalobca sú takouto povinnosťou viazaný, ale združenie túto povinnosť nemá. Na to, aby mohlo byť združenie oboznámené s takýmito údajmi, musí existovať právna istota, že nemôže dôjsť k ich použitiu mimo zákonného rámca. Čo sa týka trov konania, žalobca uviedol, že nespochybňuje nárok na náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, na priznanie trov takejto právnickej osobe, tak ako to vyplýva zo znenia § 137 OSP. Z doslovného znenia slova zastupovať v § 137 OSP

vyplýva, že právnická osoba má nárok na náhradu výdavkov len v prípade, ak zastupuje účastníka, a to na základe plnomocenstva a nie ako vedľajší účastník, ktorý len vystupuje na strane účastníka, ktorého v konaní podporuje. Ďalej uviedol, že ich tvrdenia podporuje tiež právna teória, podľa ktorej náhradu trov konania môže súd priznať iba účastníkovi konania (s výnimkou štátu podľa § 148 OSP). Vedľajší účastník na rozdiel od hlavného intervenienta je treťou osobou. Na záver uviedol, že právnická osoba, oprávnená zastupovať účastníka podľa osobitného predpisu, má nárok na náhradu výdavkov len vtedy, ak zastupuje účastníka konania na základe plnomocenstva a nie ak sa ako vedľajší účastník zúčastňuje popri účastníkovi konania. Aj vtedy má táto právnická osoba nárok len na vecné výdavky a nie nárok na trovy právneho zastúpenia. Tieto právnické osoby často ani nevedia čo je predmetom sporu - t.j. vstupujú do konaní „naslepo“ a len na základe poukázania na „neprijateľné podmienky“ žiadajú advokáti priznanie trov pre seba, ale nie podľa § 137 OSP.

Podaním doručeným súdu dňa 07. 08. 2013 Perssec, o. z. oznámil tunajšiemu súdu, že majú záujem vstúpiť do súdneho konania v právnej veci žalobcu vedenej pod spisovou značkou 5C/63/2012 s tým, že súčasne navrhli, aby súd rozhodol o pripustení ich vstupu do konania, a aby súd rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa § 93 ods. 3 veta druhá OSP osobitným uznesením, kde mimo iného uviedli dôvody podobné ako žalobca vo svojom návrhu a taktiež poukázali na ustanovenie § 93 ods. 2 OSP, ako aj na to, že v praxi môže dôjsť k takým paradoxným situáciám, kedy spotrebiteľská ochrana bude spôsobilá poškodiť samotného spotrebiteľa. S poukazom na rozpornosť ustanovenia § 93 ods. 2 OSP s článkami 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR, ako aj s § 7 ods. 1 zákona číslo 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov mali za to, že združenie by sa malo preukázať plnomocenstvom, ktorým by ho dotknutá osoba teda v danom prípade spotrebiteľ - odporca splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní vystupovať v jeho mene v spore. Poukázali na tú skutočnosť, že nerešpektovanie týchto ustanovení a zákona číslo 428/2002 Z. z. môže viesť k podaniu hromadnej spotrebiteľskej žaloby voči porušiteľom.

Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 a 4 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, bolo do OSP s účinnosťou od 15. 10. 2008 zavedené ustanovenie § 93 ods. 2, ktoré dáva možnosť, aby v tzv. spotrebiteľských sporoch vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý s považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (predtým zákon č. 634/1992 Zb. ochrane spotrebiteľa). Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť aby vystupovalo ako vedľajší účastník konania na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná uvedená v § 93 ods. 2 OSP (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co/87/2012)

Do konania môže vedľajší účastník vstúpiť aj z vlastného podnetu. V tomto prípade do konania vstúpi buď momentom, keď je súdu doručené písomné podanie o tom, že ako vedľajší účastník do konania konkrétny subjekt vstupuje, alebo momentom, keď sa tento úkon zachytí v zápisnici z pojednávania.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú potrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa predávajúcim rozumie podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01. 01. 2008 je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že Zmluva o pripojení, na ktorú sa koniec koncov odvoláva žalobca v podanom návrhu a ktorú súdu predložil ako listinný dôkaz spolu so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., je zmluvou spotrebiteľskou (typová zmluva podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

V prejednávanej právnej veci ide o vzťah medzi dodávateľom (právny predchodca žalobcu) a spotrebiteľom (žalovaný) a spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie predmetnej zmluvy. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy a platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Aj v prípadoch, že nejde o spotrebiteľský úver, ochrana spotrebiteľa je garantovaná predovšetkým právnou úpravou v Občianskom zákonníku.

Nakoľko v danej právnej veci do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpila právnická osoba - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, a takúto možnosť jej dáva priamo špeciálna právna úprava, súd vznesenú námietku prípustnosti účasti zo strany navrhovateľa ako aj Perssec, o. z. považoval za nedôvodnú, a preto návrh žalobcu zamietol. Týmto zamietnutím teda rozhodol aj o návrhu Perssec, o. z. o prípustnosti vedľajšieho účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa § 93 ods. 3 veta druhá OSP.

Pre úplnosť súd ešte na záver poukázal na to, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 93 ods. 2, 3 a 4 OSP, keďže mal za to, že vedľajší účastník vystupuje v konaní vedľa účastníka hlavného (a v danom prípade ide o sporové konanie), konal ako s vedľajším účastníkom so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako aj s vedľajším účastníkom Perssec, o. z. Každý účastník môže mať v konaní i niekoľko vedľajších účastníkov, avšak podmienkou vstupu tretej osoby ako vedľajšieho účastníka je jej právny záujem toho účastníka, ku ktorému pristupuje. Pri vstupe tretia osoba nemusí predkladať tvrdenia, ktorými zdokumentuje okolnosti svedčiace o jej právnom záujme na výsledku sporu, ale až keď niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť tohto vedľajšieho účasti, musí táto osoba potrebné

skutočnosti prezentujúce svoj právny záujem preukázať. Súd sa teda zaoberá tvrdenými okolnosťami až po vznesení námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. V danom prípade podľa názoru súdu obaja vedľajší účastníci tým, že sú združeniami založenými s cieľom vyvíjať činnosť v prospech spotrebiteľov na zabezpečenie ochrany ich osobných záujmov a pomáhať im v tejto súvislosti pri realizácii ich práv, preukázali svoj právny záujem, už aj vzhľadom k tomu, že medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným, ako už bolo uvedené, išlo o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto títo na strane žalovaného oprávnene vystupujú ako vedľajší účastníci. Z toho dôvodu súd po ich oznámení o vstupe do konania konal a koná s nimi ako s vedľajšími účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník číslo 2 - Perssec, o. z. oznámil súdu, že vstupuje do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a jeho neprípustnosť ako vedľajšieho účastníka nikto nenamietal, mal súd v danom prípade za to, že nebolo potrebné rozhodovať o jeho pripustení vstupe do konania, napriek tomu, že sám o to žiadal, a to aj vzhľadom k tomu, že súdu oznámil svoje rozhodnutie o tom, že vstupuje do konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník číslo 2 - Perssec, o. z.

Vedľajší účastník číslo 1 - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odvolanie podať nemôže.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.