

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010357
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci proti obžalovanému Jaroslavovi ŠTEFANIAKOVI, nar. 13. 07. 1970 v Liptovskom Mikuláši, trvalé bydlisko v Ludrovej č. 258, okres Ružomberok, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností Kvačany č. 228, okres Liptovský Mikuláš, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 09. 2013 v Ružomberku, takto

rozhodol:

o b ž a l o v a n ý

Jaroslav ŠTEFANIAK, nar. 13. 07. 1970 v Liptovskom Mikuláši, trvalé bydlisko v Ludrovej č. 258, okres Ružomberok, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností Kvačany č. 228, okres Liptovský Mikuláš, ošetrovateľ oviec, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/14/2012-34 zo dňa 06. 03. 2012, právoplatného dňom 21. 03. 2012, povinný počnúc od 10. 02. 2012 prispievať na výživu svojej maloletej dcéry Simony Štefaniakovej, nar. 11. 03. 2008 sumou 110,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky Viery Rusnákovej, nar. 18. 12. 1966, trvalé bydlisko v Ludrovej č. 258, okres Ružomberok, prechodné bydlisko v Ružomberku, Žilinská cesta č. 2/18, túto vyživovaciu povinnosť si od 01. 12. 2012 až doteraz úmyselne riadne a včas neplní, na výživu dcéry žiadnou inou formou neprispel a ani sa o ňu nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 990,-Eur k rukám matky Viery Rusnákovej, ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok od 01. 10. 2012 vypláca na dcéru náhradné výživné vo výške 106,58,-Eur mesačne, keď od 03. 07. 2012 do 09. 10. 2012 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, z evidencie však bol dňom 10. 10. 2012 vyradený pre nespoluprácu, nakoľko nepreukázal aktívne hľadanie zamestnania, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi a nebol ani evidovaný ako osoba v hmotnej núdzi, od 05. 10. 2012 mohol vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť na základe opätovne vydaného živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce, nevyvinul však dostatočnú snahu o zabezpečenie trvalejšieho príjmu, daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2012 nepodal, až od 03. 04. 2013 sa zamestnal v Poľnohospodárskom družstve „SNP“ Sklabiňa na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 15. 10. 2013, kde za mesiac apríl 2013 dosiahol čistý zárobok 617,75,-Eur, pričom tomuto zamestnávateľovi svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil, v súčasnosti podľa vlastného vyjadrenia dosahuje čistý mesačný príjem cca 700,-Eur, sú proti nemu vedené najmenej 2 exekučné konania, fajčí, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/109/2012-60 zo dňa 19. 11. 2012, právoplatným dňa 19. 11. 2012, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, svedkyňa poškodená a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.