

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010144
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1621010144.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci obžalovaného P. F., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 14.12.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. F., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 14.12.2022 bol obžalovaný P. F. uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 07.03.2021 v čase o cca 09:00 hod. v katastrálnom území obce Gajary, vedľa poľnej cesty s GPS súradnicami 48o29'4"S; 16o57'36"V, v dieľci č. 442 BI, lokalita Dúbrava, v lesnom poraste patriacom do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, vykonal neoprávnený výrub stromu tak, že motorovou pílou zn. RIWALL PRO RPLS 3835 oranžovo-čiernej farby, výr. č. YD3800.8-18306 zrezal 1 ks stromu - druh Agát biely (lat. Robinia pseudoacacia) o celkovom objeme 0,12 m3, ktorého kmeň motorovou pílou odvetvil a narezal na kratšie kusy, ktoré následne začal ukladať na kopy pri poľnej ceste s úmyslom odcudziť, pri ktorom konaní bol pristihnutý hliadkou OO PZ Gajary, čím poškodenému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, 908 41 Šaštín Stráže, spôsobil škodu vo výške 6,26 €,

2/ dňa 14.01.2020 v čase okolo 14:27 hod. z predajne NAY v Malackách na Javorovej ulici č. 1, bez použitia násilia z predajnej plochy odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro, modrej farby v originálnom balení, IMEI 1: XXX XXX XXX XX XXXX, IMEI 2: XXX XXX XXX XX XXXX v hodnote 239,40 €, a to takým spôsobom, že s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti O., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 239,40 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.01.2020 v čase okolo 21:20 hod. v Devínskej Novej Vsi v predajni Hornbach spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol dňa 09.01.2020 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, č. b. 11045192, právoplatným dňa 09.01.2020 a bol tiež odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/24/2019 zo dňa 18.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2019, rovnako tak bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/82/2018 zo dňa 03.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2018.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022, právoplatný dňa 19.03.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest prepadnutia veci 1 ks motorovej píly zn. RIWALL PRO RPLS 3835, oranžovo-čiernej farby, výr. č. YD3800.8-18306 a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, Šaštín - Stráže, škodu vo výške 6,26 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie do výroku o treste obžalovaný.

Obžalovaný podané odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Bartoša.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný vyhodnotil súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody ako neprimerane prísny. Obžalovaný poukázal na to, že dňa 16.11.2022 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával odo dňa 27.09.2021 a oba trestné činy spáchal pred nástupom do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ukladanie ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo podľa obžalovaného rozpore s účelom trestu a súd prvého stupňa mal ukladať primeraný alternatívny trest, čo odôvodňuje charakter trestných činov a jeho pomery. Poukázal na spolužitie s družkou, ktorá má stály príjem ako podnikateľka. Uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody súd prvého stupňa možnosť obžalovaného živiť rodinu znemožnil v plnom rozsahu a súd prvého stupňa podľa obžalovaného mohol ukladať peňažný trest a to aj v splátkach. Obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. mu uložil primeraný peňažný trest v dvanástich mesačných splátkach alebo nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby.

Odvolací súd po predložení veci nezistil také vady napadnutého rozsudku alebo predchádzajúceho konania, ktoré by boli dôvodom pre jeho zrušenie na neverejnom zasadnutí, a preto nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Verejné zasadnutie vykonal za prítomnosti obhajcu obžalovaného JUDr. Petra Bartoša, prokurátorky a podľa § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného a podľa § 294 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti poškodených. Odvolací súd postupom podľa § 295 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 269 Tr. por. doplnil dokazovanie a oboznámil listinné dôkazy a to pracovnú zmluvu obžalovaného zo dňa 27.01.2023 a odpis registra trestov zo dňa 23.06.2023.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného poukázal na písomné dôvody podaného odvolania a uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny. Obžalovaný sa po výkone trestu odňatia slobody riadne zamestnal a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by ho vytrhlo z vedenia riadneho života a tým by uložený trest nespĺnil svoj účel. Obžalovaný sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, urobil vyhlásenie o vine a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a uložil obžalovanému peňažný trest v splátkach.

Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní kompletneho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatuje, že výrok o vine nadobudol právoplatnosť už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý prijal

vyhlásenie obžalovaného o vine. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v súlade s § 257 ods. 8 Tr. por. vyslovil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchaných skutkov nevykoná, zaniklo tak právo obžalovaného na podanie odvolania do výroku o vine. V tomto smere poukazuje odvolací súd na ustanovenie § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., z ktorého explicitne vyplýva, že obžalovaný nemôže napadnúť odvolaním výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. Obžalovaný P. F. bol teda rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 14.12.2022 uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom odvolací súd preskúmal na podklade podaného odvolania obžalovaného iba výrok o treste.

Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť bol súdom prvého stupňa ukladaný v súlade so zásadami ukladania trestov a súd prvého stupňa výrok o treste aj náležitým spôsobom odôvodnil.

Súd prvého stupňa nepochybil, keď dospel k záveru, že obžalovaný spáchal prejednávane dva trestné činy (skutky zo dňa 07.03.2021 a 14.01.2020) vo viacčinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 21.06.2021, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022, právoplatný dňa 19.03.2022 k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Preto správne súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. za všetky tri zbiehajúce sa trestné činy.

V súlade s § 38 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa správne ustálil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, že u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. j) Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.), najmä s poukazom na to, že mobilný telefón sám vrátil v predajni obchodnej značky "NAY". Obžalovaný naplnil rovnako dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. spočívajúce v spáchaní viacerých trestných činov a v predchádzajúcich odsúdeniach.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného o potrebné korekcie uloženého druhu trestu a to nepodmienečného trestu odňatia slobody na peňažný trest, takýto postup hodnotí odvolací súd ako nenáležitý.

Pri úvahách o druhu trestu aj odvolací súd dospel k záveru, že osoba obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, neumožňuje uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovanému boli za spáchanie trestných činov ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom a rovnako mu bol ukladaný aj peňažný trest.

Tu treba obžalovanému pripomenúť, že už mu bol ukladaný peňažný trest, a to práve pre majetkovú trestnú činnosť (záznam č. 8 odpisu registra trestov), pričom tento sa minul účelu, keď mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný vykonal dňa 16.11.2022. Námietku obžalovaného v podanom odvolaní o potrebe ukladania peňažného trestu preto nebolo možné akceptovať a prijatie iného záveru nevyvážila ani obžalovaným predložená pracovná zmluva, ktorou sa snažil deklarovať stabilitu mzdy vo výške 840,- € brutto. Výkon závislej práce vodiča pre zamestnávateľa F., s.r.o. ako vyplýva z predloženej pracovnej zmluvy totiž nezaručuje, že obžalovaný bude viesť riadny život.

Rovnako Okresným súdom Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 0T/82/2018 uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom bol následne premenený a obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, opäť pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (záznam č. 7 odpisu registra trestov).

Pri preskúmaní výmery trestu odňatia slobody odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného nemožno trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa vyhodnotiť ako neprimerane prísny. Obžalovaný má v registri trestov záznamy aj pre majetkovú trestnú činnosť, ktorá je aj predmetom aktuálneho trestného konania a teda sú jeho možnosti nápravy menej priaznivé a napriek tomu mu bol ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, čo

je blízko dolnej hranice trestnej sadzby s prihliadnutím na postup podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich okolností a priťažujúcich zostala trestná sadzba najprísnejšieho trestného činu nezmenená v trestnej sadzbe 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky, ktorá je upravená v § 212 ods. 2 Tr. zák.

Neprimeraným trestom v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. sa rozumie taký trest, ktorý je z pohľadu zásad ukladania trestov uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. čo do jeho druhu alebo výmery príliš prísny, resp. príliš mierny. Povedané inými slovami, odvolací súd môže z tohto dôvodu zrušiť výrok o treste a uložiť nový trest iba vtedy, ak je medzi uloženým trestom a trestom, ktorý by pri správnom postupe podľa uvedených zákonných ustanovení upravujúcich zásady ukladania trestov mal byť uložený, výrazný (prílišný) rozdiel, čo v trestnej veci obžalovaného nenastalo.

Za týchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu vo výmere 9 (deväť) mesiacov nie je neprimerane prísne. Z vyššie naznačeného prierezu ostalo nepovšimnuté, že obžalovaný má necelých 40 rokov, napriek tomu má v odpise registra trestov záznamy, na ktoré je nevyhnutné prihliadnuť a nevzťahuje sa na ne fikcia neodsúdenia, pričom v prevažnej miere išlo o majetkovú trestnú činnosť (už uvedený záznam č. 7 a 8 odpisu registra trestov).

Odvolací súd vymeral obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 28.02.2022 ako aj ďalších rozhodnutí, ktoré stratili podklad.

Vzhľadom na skutočnosť, že zrušeným rozhodnutím bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody, je uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. prísnejší než trest uložený citovaným trestným rozkazom a zároveň korešponduje so závažnosťou trestnej činnosti obžalovaného. Ani páchanie majetkovej trestnej činnosti nemožno za žiadnych okolností zľahčovať. Pri aplikácii kritérií a zásad pre ukladanie trestov vyjadrených v ustanoveniach § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. odvolací súd dospel k záveru, že takýto trest postačí na splnenie preventívneho, výchovného i morálneho účelu trestu.

Výrok napadnutého rozsudku o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia bol v súlade so zákonom, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, a preto ho odvolací súd v nezmenenej podobe prevzal do svojho rozsudku.

Výrok o uložení ochranného opatrenia nebol predmetom odvolacieho prieskumu a rovnako tak ani výrok o náhrade škody, pretože obžalovaný tento výrok nenamietal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.