

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122429712
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122429712.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou ml., v právnej veci navrhovateľa K.. K. A., F. F. XX, F. F., právne zastúpeného JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou so sídlom AK Dolná Strieborná 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 318 807 proti osobe oprávnenej na výživné F.. E. A., F. F. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom AK Klincová 35, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 796 737, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ K.. K. A., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na oprávneného F.. E. A., W.. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 300,- € na sumu 180,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného, počnúc dňom 05.10.2022.

II. Zročné výživné od 05.10.2022 do 28.06.2023 na oprávneného F.. E. A., W.. XX.XX.XXXX vo výške spolu 1.620,- € súd navrhovateľovi p o v o ľ u j e splácať v 135,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

IV. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018 vo výroku o výživnom na oprávneného F.. E. A.Á., W.. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.10.2022 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k synovi F.. E. A., ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018, vo výške 300,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň navrhol, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že si súdom uloženú povinnosť plnil, a to aj napriek tomu, že oprávnený na výživné si už počas štúdia na gymnáziu brigádnicke zabezpečoval príjem a od 19.12.2018 podnikal ako SZČO pod obchodným menom E. A., K.: XX XXX XXX. Súčasne ako držiteľ licencie taxislužby pre mesto Bratislava uzatvoril zmluvu so spoločnosťou BOLT a podľa vyjadrenia samotného odporcu si prevádzkovaním taxislužby zarobil od piatka do nedele od 150,- € do 200,- €. Po ukončení gymnázia nastúpil od septembra 2019 štúdiom na Leteckej fakulte, Technickej univerzity v Košiciach. Počas štúdia na vysokej škole bol schopný vracat' sa do Bratislavy vo štvrtok alebo piatok doobeda a pokračovať v poskytovaní taxi služby. Dňa 08.01.2021 odporca ako jediný spoločník založil obchodnú spoločnosť s obchodným menom AZEM Slovensko s. r. o., IČO: 53 519 060. Uvedená spoločnosť vykonávala obchodnú činnosť, pričom z prehľadu zverejnenom na finstav.sk vyplynul obrat za rok 2021

v sume 3.821,- € so ziskom 255,- €. Odporca v mesiaci jún 2022 záverečnou štátnou skúškou ukončil vysokoškolské vzdelanie a podľa informácie zistenej prostredníctvom študijného oddelenia bol vyradený zo zoznamu denných študentov. Navrhovateľ poukázal na ust. § 78 ods. 1 č. 36/2005 Z. z. o rodine, v zmysle ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Navrhovateľ je toho názoru, že odporca získal schopnosť samostatne sa živiť a teda došlo k významnej zmene doposiaľ existujúcich pomerov, ktoré súčasne zakladajú zákonný dôvod pre zrušenie výživného, ktoré bol navrhovateľ povinný odporcovi poskytovať. Spolu s návrhom predložil Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/232/20216 zo dňa 09.05.20218, Výpis zo živnostenského registra odporcu zo dňa 03.10.2022, Výpis z obchodného registra spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, syn navrhovateľa, sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v podaní, doručenom súdu dňa 28.11.2022. S podaným návrhom nesúhlasil, pričom uviedol, že okolnosti opísané navrhovateľom nezodpovedajú jeho finančnej situácii. Od mája 2021 mu navrhovateľ prestal platiť výživné v plnej výške a od júna 2022 prestal platiť výživné úplne.

3. Dňa 03.02.2023 bolo do súdneho spisu novým právnym zástupcom navrhovateľa doručené doplnenie prvotného návrhu, ktorým navrhovateľ žiadal zrušenie výživného na plnoleté dieťa s účinnosťou od 01.07.2019. V doplnenom návrhu uviedol, že rozsudok, ktorým bola schválená rodičovská dohoda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2018, teda v čase, kedy bol už syn plnoletý. Oprávnený na výživné dosiahol plnoletosť dňa 30.05.2018. V čase vydania predmetného rozsudku zastupovala syna v konaní ako zákonný zástupca jeho matka. Dohoda, ktorou sa určila výška výživného bola uzavretá medzi rodičmi, t.j. nešlo o určenie výživného súdom na plnoleté dieťa. Aj napriek skutočnosti, že syn ako oprávnený v čase dosiahnutia plnoletosti nedisponoval právoplatným rozsudkom na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, dobrovoľne mu prispieval na jeho výživu sumou 300,- € mesačne od obdobia 14.06.2018 až do 09.05.2021, a to na synov účet, na ktorom sa dohodli. Výška výživného v dobe uzavretia rodičovskej dohody vychádza z priemerného mesačného čistého zárobku navrhovateľa, ktorý bol vo výške približne 2.000,- € mesačne. Na strane navrhovateľa však došlo k výraznej zmene pomerov, z dôvodu jeho vážnych zdravotných problémov pohybového aparátu, ku ktorým sa pridal aj onkologický problém, pre ktorý musel podstúpiť operáciu zhubného nádoru dňa 21.04.2020 v Národnom onkologickom ústave v Bratislave. V dôsledku uvedených udalostí sa u navrhovateľa zhoršili depresie, ktoré si takisto vyžadovali a doteraz vyžadujú ambulantnú liečbu. Začiatkom júla 2022 sa mu opäť výrazne zhoršil zdravotný stav. CT vyšetrenie odhalilo problém v spodnej časti chrbtice. V septembri 2022 mu bol diagnostikovaný pásový opar. Vzápätí na to dostal ochorenie COVID-19, pod vplyvom tohto ochorenia sa u neho zhoršil únavový syndróm. Po prekonaní pásového oparu sa prejavila postherpetická neuralgia, zistená bola aj koxatróza a tetanický syndróm. Kumulatívny účinok všetkých zdravotných problémov má u neho za následok dramaticky zníženú schopnosť pracovať v bežnom zamestnaní. Uviedol, že v období od 24.02.2020 do 22.02.2020, od 18.06.2020 až do 01.02.2021 a od 11.04.2021 až do 02.08.2021 poberal nemocenské dávky počas práceneschopnosti. Ďalšia PN trvala od 21.09.2022 až do 29.11.2022. Bola to ePN (elektronická PN), a preto ju Sociálna poisťovňa neeviduje. V dôsledku zlého zdravotného stavu prišiel o zamestnanie, bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v období od 01.12.2021 do 31.05.2021 kedy poberal približne 1.100,- € mesačne. Od 01.06.2022 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 128,20 € mesačne až do dátumu podania doplnenia návrhu. Od 01.12.2022 do 31.1.2023 bol zamestnaný v spoločnosti AnyNet, s.r.o., pracoval na skrátenej úväzok. Napriek tomu, že sa už v roku 2020 podstatným spôsobom zmenili jeho pomery, snažil sa platiť výživné v dohodnutej výške 300,- € mesačne, ktoré platil až do apríla 2021 a následne v máji 2021 uhradil výživné v dvoch splátkach po 150,- €, ale keďže minul všetky úspory, nebol schopný ďalej platiť výživné v takej výške. V júni 2021 zaplatil už iba 150,- € a dohodol sa s oprávneným, že mu bude hradiť výživné iba 180,- € mesačne, pretože viac mu to jeho pomery neumožňujú s tým, že ak bude môcť, poukáže odporcovi podľa svojich finančných možností aj väčšiu sumu. Oprávnený s takouto dohodou súhlasil a akceptoval ju, pričom súčasťou dohody bola aj skutočnosť, že takto bude hradené výživné až do ukončenia jeho štúdia, čo sa stalo v mesiaci jún 2022. Poukázal, že syn sa chcel stať vojenským stíhacím pilotom. V prvom polroku 2022 absolvoval množstvo extrémne náročných testov a ako jediný z veľkého množstva uchádzačov zvládol všetky. Z dôvodu drobného odchýlenia chrbtice a pozostatkov ochorenia COVID-19 mu Ozbrojené sily SR zamietli jeho žiadosť. Z uvedeného dôvodu sa zrejme neskôr rozhodol pokračovať ďalej v štúdiu. Uviedol, že v zmysle dohody podal návrh na zrušenie výživného. Vzťahy medzi nimi sa zrejme z tohto dôvodu výrazne zhoršili, syn s ním prestal komunikovať. Oprávnený však nikdy nepožadoval doplatenie "zameškaného"

výživného, a to ani formou SMS alebo ústne, alebo že by z jeho strany bol podaný návrh na exekúciu už v období, keď výživné začal platiť v nižšej výške. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa i napriek zložitej životnej situácii snažil svojho syna podporovať, mali dobrý vzťah, pravidelne sa kontaktovali, preto nevie pochopiť, prečo syn podal návrh na vykonanie exekúcie, keď so znížením výživného súhlasil.

4. Oprávnený na výživné - syn navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 03.03.2023 s návrhom navrhovateľa nesúhlasil. Označil ho za nedôvodný a čisto účelový, nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by objektívnym spôsobom preukázal zníženie jeho schopnosti a možnosti zárobkovej činnosti. Je presvedčený, že majetkové pomery navrhovateľa sú diametrálne odlišné ako prezentuje pred súdom. Je zrejme, že výdavky navrhovateľa nezodpovedajú ním prezentovanému príjmu. Navrhol, aby súd návrh navrhovateľa na zrušenie jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k nemu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Poukázal na to, že v čase schválenia rodičovskej dohody súdom bol študentom strednej školy. Aktuálne je študentom druhého stupňa vysokoškolského štúdia, t.j. sústavne sa pripravuje na výkon svojho povolania. Na jeho strane preto nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, práve naopak, jeho nástup na vysokoškolské štúdium zakladá takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje prehodnotenie výšky výživného určeného v čase, kedy študoval na strednej škole. Od poslednej úpravy výživného na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich určenie vyššieho výživného, pričom vstupné náklady vysokoškolského štúdia a následné trvalé náklady spojené s vysokoškolským štúdiom sú nepochybne neporovnateľne vyššie ako náklady počas stredoškolského štúdia. Mesačné náklady vyčíslil vo výške spolu 875,- €, z čoho stravu tvorí mesačne suma 350,- €, náklady na bývanie 170,- €, vedenie domácnosti 15,- €, oblečenie/obuv 25,- €, drogéria 10,- €, školné 10,- €; posilňovňa 30,- €, plávanie 20,- €, odborné vyšetrenia ako neurológia a fyzioterapia vo výške 30,- €, zdravotné pomôcky vo výške 5,- €, fyzioterapeutické masáže vo výške 50,- €, lieky 15,- €, lyžovanie, turistika a výlety vo výške 50,- €, MHD Košice 20,- €, telefón 25,- € a splátka spotrebného úveru v ČSOB vo výške 65,- €. Tieto náklady z časti pokrýva svojim príjmom z brigádnickej práce, resp. z výkonu činnosti vodiča taxislužby. Okrem vyššie uvedených nákladov znáša aj ďalšie náklady spojené so štúdiom, a to náklady samotného lietania a výcvikov, ktoré priamo súvisia s jeho vysokoškolským štúdiom, pretože chce po skončení štúdia vykonávať pracovnú činnosť ako dopravný pilot. Tieto náklady sú v celkovej výške 40 - 45 tisíc €. Hradí aj množstvo správnych poplatkov na úradoch (skúšky, kolky), náklady súvisiace s potvrdením zdravotnej spôsobilosti (Medical 2 - obnova potrebná každých 5 r. vo výške 100,- €, Medical 1 - obnova potrebná každý rok vo výške 500,- €) a pod. Z účtovnej závierky spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o. za rok 2021 jasne vyplýva, že jeho príjem z tejto spoločnosti za rok 2021 nepresiahol sumu 4.000,- €, t.j. príjem z podnikateľskej činnosti je zanedbateľný a slúži práve na úhradu zvýšených nákladov, ktoré mu vznikli pri štúdiu na vysokej škole. Uviedol, že navrhovateľ nepreukázal okolnosti na jeho strane, ktoré by odôvodňovali zrušenie zákonnej povinnosti jeho ako rodiča voči svojmu dieťaťu. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že jeho aktuálne pomery - najmä zdravotné dôvody mu neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť tak ako bola stanovená rodičovskou dohodou a potvrdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v roku 2018, uvedené skutočnosti však nijako nepreukázal. Takým potvrdením nie je podľa neho ani potvrdenie konateľa obchodnej spoločnosti AnyNet s.r.o. IČO: 50 496 093, ktorú navrhovateľ založil pred rozvodom manželstva a v ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť prostredníctvom svojej matky K.. E. A.Á., ktorá je vedená ako jediný spoločník a konateľ. Navrhovateľ býva sám v rodinnom dome, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXXX, - pozemky KN C parcela č. XXXX, výmera 249m², druh pozemku záhrada a parcela č. XXXX, výmera 226m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. Radvaň, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica. Zároveň sám spláca dva úvery a to úver zo zmluvy o úvere č. 8242522/HU/06/091 uzatvorenej s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky v zostatkovej výške cca 60.0000,- € a úver zo zmluvy o úvere č. 6500097352/SU/06/091 uzatvorenej s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky v zostatkovej výške cca 25.000,- €, čo je odhadom mesačne spolu cca 500,- €.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 08.03.2023 po oboznámení sa s vyjadrením odporcu požiadala o pripustenie zmeny petitu tak, že navrhovateľ bude povinný prispievať na výživu oprávneného v sume 32,11 € mesačne k rukám oprávneného k 15. dňu príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Upriamila pozornosť na skutočnosť, že v zmysle dohody rodičov bola výška výživného v tej dobe stanovená z priemerného mesačného čistého zárobku navrhovateľa, ktorý bol v tej dobe 2.000,- € mesačne, čo však vôbec nezodpovedá reálnemu stavu, z dôvodu zásadnej

zmeny pomerov na strane navrhovateľa vzhľadom na jeho zdravotné problémy, v dôsledku ktorých poberal nemocenské dávky, dávky v hmotnej núdzi, nezamestnanosti, bol dlhodobo PN, finančne mu pomáha jeho matka. S odporcom sa v júli 2021 ústne dohodli na výške výživného 180,- € mesačne, čo následne oprávnený proti nemu obrátil a podal naňho návrh na vykonanie exekúcie kvôli neplateniu výživného v zmysle schválenej rodičovskej dohody. Odporca ako jeho syn sa aj napriek vážnym zdravotným problémom navrhovateľa o neho nestará. Výživné, ktoré mu platil, mu platil zo svojich úspor. Úvery, na ktoré odporca poukazoval vo svojom vyjadrení zo dňa 02.03.2023 mu rovnako pomáha splácať jeho matka.

6. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 08.03.2023 sa pripojil k vyjadreniu svojej právnej zástupkyne a požiadal o zníženie výživného. Uviedol, že sa mu v januári 2021 vážne zhoršil zdravotný stav, bolo mu diagnostikované onkologické ochorenie, následne v apríli 2021 podstúpil operáciu, bol PN od 18.06.2020 od 01.02.2021, potom od 01.04.2021 do 02.08.2021. V tom čase bol zamestnaný vo Vodohospodárskej výstavbe š.p., kde bol zamestnaný aj v čase toho rozvodového konania. So synom sa stretli v júli 2021 s tým, že mu povedal o jeho situácii aj o jeho zdravotnom stave a navrhol, že mu bude platiť len 150,- € mesačne, takto platil od mája 2021 do augusta 2021. Následne sa dohodli, že od augusta 2021 už bude platiť 180,- € mesačne do júna 2022, kedy ukončil bakalárske štúdium. Následne sa stretli v júni 2022, kde mu syn povedal, že chce byť stíhacím pilotom v armáde SR. Navrhovateľ si preto overoval na študijnom oddelení, či je jeho syn študentom na Leteckej fakulte v Košiciach a 30.09.2022 zistil, že nie je. V tom čase spolu nekomunikovali. Syn mu však nespomínal, žeby chcel pokračovať v štúdiu. Súhlasil s tým, že bude syna ďalej finančne podporovať, avšak aktuálne mu jeho možnosti nedovoľujú prispievať určeným výživným. Uviedol, že prekonal aj pásový opar, potom postherpetickú neuralgiu. V dôsledku týchto ochorení máva páľavú bolesť v stehnách a ďalšie neurologické problémy. Nevie dlhšiu dobu sedieť, máva bolesti chrbtice, točí sa mu hlava. Bol mu diagnostikovaný únavový syndróm, v dôsledku ktorého ho vie úplne „vypnúť“. Aktuálne tvorí jeho príjem dávka v hmotnej núdzi od júla 2022 okolo 128,- €, iný príjem nemá. Má vyživovacia povinnosť na malol. syna Filipa Timoteja vo výške 250,- € mesačne, ktorú si plní v plnej výške. Financie mu na to požičiava jeho matka, u ktorej bol v spoločnosti AnyNet aj zamestnaný. Od decembra 2021 ako ukončil zamestnanie v Vodohospodárskej výstavbe š.p. do decembra 2022 ako začal pracovať v spol. AnyNet poberal dávku v nezamestnanosti prvých 6 mesiacov, potom od júla 2022 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi. Je spoluvlastníkom dvoch nehnuteľností (pozemok a rodinný dom), ktoré sú však predmetom vyporiadania BSM, o ktorom sa vedie súdne konanie, avšak doposiaľ nebolo vytýčené pojednávanie. Iné nehnuteľnosti nevlastní. Rovnako nevlastní ani hnutelné veci väčšej hodnoty, iba účty v banke. Býva v rodinnom dome, ktorý je stále v rámci BSM s bývalou manželkou. V rámci domácnosti uhrádza za energie spolu 200 - 250,- € mesačne, strava je cca 250,- € mesačne. Uviedol, že v dome poskytuje ubytovanie aj dvom Ukrajinkám, za čo dostáva štátny príspevok cca do 400,- € mesačne. Ďalšie mesačné náklady sú dva úvery - jeden hypotekárny, jeden spotrebný. Dokopy je to cca 580,- € mesačne. Požičiava si peniaze aj od matky, ktorá má finančné úspory s tým, že po smrti otca v rámci dedičského konania sa spolu so sestrou zriekli dedičstva v prospech ich matky. Predmetom dedičského konania bol byt jeho rodičov v Trenčíne, ohodnotený znalcom na cca 160 tis. € a finančná hotovosť, vkladné knižky, spolu cca 3.000 - 4.000,- €. Matka mu mesačne prispieva na živobytie podľa toho, ako ju požiada, cca je to mesačne 800,- € v hotovosti, a to asi od júla 2022, kedy mu už nebola priznaná dávka v nezamestnanosti. Účty má zablokované z dôvodu exekúcie. V spoločnosti svojej matky vykonával počas 2 mesiacov, čo tam bol zamestnaný bežné IT práce. Aktuálne nevlastní žiadne motorové vozidlo. OMV Mithubischi Outlander bolo zakúpené obchodnou spoločnosťou ROOGIGS ešte v r. 2008, v ktorej bol konateľom, následne bolo toto vozidlo spoločnosťou predané jeho matke. Toto motorové vozidlo mu v súčasnej dobe matka požičiava.

7. Právny zástupca oprávneného na výživné na pojednávaní nesúhlasil s návrhom navrhovateľa na zníženie, resp. na zrušenie vyživovacej povinnosti a žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Pokiaľ navrhovateľ návrh odôvodňoval zmenou pomerov ako na jeho strane, tak aj na strane oprávneného, od poslednej úpravy v roku 2018 sa náklady oprávneného vzhľadom na nástup na vysokoškolské štúdium zvýšili, a to aj vzhľadom na ďalšie kurzy, potrebné do budúcnosti pre výkon povolania pilota, napr. kurz v rámci bakalárskeho štúdia, ktorý stal odporcu cca 10.000,- €. Najbližšie ho čaká kurz, ktorý stojí cca 40.000,- €. Odporca si tieto kurzy musel začať hradiť sám, a keďže nie je schopný platiť kurzy z výživného od otca ani z príspevku od matky, začal podnikať v oblasti poskytovania prepravy, ako taxislužba, ale aj ako živnostník. Tento príjem však nie je veľký, skôr na úrovni bežného príjmu, avšak v tejto forme mu poskytuje časovú flexibilitu. Stále je študentom 2. ročného magisterského štúdia, čo zahŕňa akademické

roky 2022/23 a 2023/24. Je dobrým študentom, nikdy si žiadnu skúšku nepreniesol. Jeho štúdium nadväzuje, štúdium nebolo prerušené ani nezaniklo. Na strane oprávneného preto nie sú dôvody na zníženie výživného, práve naopak, teoreticky by bol dôvod aj na zvýšenie vyživovacej povinnosti, čo však syn od otca nežiada. Žiada, aby bola vyživovacia povinnosť otca zachovaná. K zmene pomerov navrhovateľa uviedol, že im zatiaľ nebola predložená žiadna lekárska správa, ktorá by preukazovala jeho zníženú schopnosť zamestnať sa, alebo vykonávať činnosť. Naopak, oprávnení má vedomosť, že navrhovateľ vykonáva svoju činnosť aj ako zamestnanec na úseku IT služieb alebo telekomunikačných služieb a má aj svoje vlastné fušky. Tieto veci vykonával prostredníctvom obchodnej spoločnosti jeho okolo 75-ročnej matky v spoločnosti AnyNet a naďalej tieto činnosti vykonáva. S poukazom na výsluch otca, ktorý uviedol, že jeho životné náklady sú cca 1.500,- € mesačne, kedy užíva rodinný dom v BSM, sám hradí úvery a tieto nehnuteľnosti aj chce po vyporiadaní BSM ďalej užívať, jednoznačne vyplýva, že príjem navrhovateľa musí byť vyšší ako uvádza. Rozporoval tvrdenie, že mu na túto činnosť prispieva jeho matka sumou 800,- €, prípadne aj 1.100,- € mesačne, a to vzhľadom na dôchodcovský vek starej matky oprávneného a jej možné úspory. Finančné prostriedky, ktorými otec disponuje nie sú od jeho matky, ale z jeho vlastnej činnosti.

8. Oprávnený sa na pojednávaní pripojil k vyjadreniu svojho právneho zástupcu, nesusúhlasil so znížením výživného ani s jeho zrušením. Potvrdil, že mu do júla 2022 navrhovateľ platil výživné vo výške 180,- € mesačne. Navrhovateľ s nim nekomunikoval, neopýtal sa ho, či pokračuje v štúdiu a bez jeho vedomia podal návrh na zrušenie výživného. Ako reakciu na podaný návrh na zrušenie, resp. zníženie následne v novembri 2022 podal návrh na exekúciu na navrhovateľa, bez toho aby si podal návrh na zvýšenie výživného. K živnosti uviedol, že si ju založil aj za účelom príležitostných brigád, či už taxislužby, alebo aj brigády v Nemecku s tým, že taxislužbu vykonával potom už na koncesiu cez túto spoločnosť, pričom druhá s.r.o. je zriadená len nedávno za účelom spolupráce napr. aj s fakultou. Zatiaľ je však iba formálna, nevykazuje žiadnu činnosť. K štúdiu uviedol, že každý pilot musí doštudovať aj druhý inžiniersky stupeň, pričom navrhovateľovi nikdy nespomínal, že končí so štúdiom na vysokej škole. Matka mu poskytuje výživné v sume 200,- € mesačne, ktoré mu dáva v hotovosti. Stále má trvalý pobyt v Bratislave, kde počas pandémie Covid19 aj žil. Aktuálne býva v Košiciach, v 1-izbovom byte, za ktorý platí 180,- € mesačne, býva tam so spolubývajúcim. Vo voľnom čase, keď nemá štúdium, vykonáva v Košiciach taxislužbu. Jeho príjem z tejto činnosti je cca 350,- € mesačne, z toho si hradí aj náklady na PHM. Ďalej uviedol, že každý pilot potrebuje výcvik a licencie, ktoré si hradí každý študent sám. V prípade bakalárskeho štúdia bola licencia Súkromného pilota letúňov (PPLa) dokonca podmienkou ukončenia štúdia. Ďalej uviedol, že na dokončenie obchodného pilota (CPL) potrebuje množstvo sublicencií, ktoré si rovnako musí hradiť sám. Ak by bol v armáde, hradil by mu to štát, keby bol vojenský pilotom. Do armády vzdušných síl SR však neprešiel na zdravotných testoch. Vysoká škola dáva osnovu, ktoré výcviky je potrebné absolvovať. Všetky tieto licencie na obchodného pilota sú cca v sume 45.000,- € s tým, že si to každý musí hradiť sám, t.j. berie sa na to úver. Má zvýšené výdavky aj na zdravotnú starostlivosť, pretože má problémy s chrbticou, na základe čoho ho nezobrali do armády. Má aj tetanický syndróm, lieky pravidelne neužíva, iba vitamíny. Do školy chodí nielen autom, ale aj autobusom a pešo. Čo sa týka vozidla Škoda Octavia, vlastnila ho jeho mama, na ňom začínal s taxislužbou, mama ho však predala, za cca 1.500,- €. Jemu z tohto žiadne financie nedala, dohodli sa však, že ho bude podporovať v štúdiu. Do armády robil prijímačky na všetky 3 druhy pilotov, avšak po zdravotnej stránke nebol spôsobilý na žiadnu z nich. Robil prijímačky aj na prípravného vojaka, bol úspešný, avšak to nesúviselo s jeho vzdelaním, chcel pokračovať v štúdiu na leteckej fakulte. Pozícia pilota súbežne súvisí aj s funkciou riadiacej letovej prevádzky. Jeho inžinierske štúdium je manažment letovej dopravy, kde sa môže potom sústrediť následne v oblasti letectva na marketing, manažment aj v leteckých spoločnostiach. V tomto štúdiu chce pokračovať, pretože chce mať určitú poisťku do budúcnosti, chce byť plnohodnotným študentom, prejsť celým štúdiom. Teoreticky, keby chcel vykonávať pilota v aerolíniách, nepotrebuje druhý stupeň vzdelania vysokoškolského štúdia, avšak chce si dokončiť kompletne štúdium na vysokej škole. K situácii, že býva na priváte uviedol, že na internáte býval od r. 2019 do februára 2020, v byte býva od septembra 2022. V čase pandémie Covidu19, kedy mali len online štúdium sa vrátil do Bratislavy, internát si počas tohto obdobia neplatil. Po opätovnom nástupe do školy, keď neuhrádzal poplatky za internát za dobu pandémie, mu nárok na internát nevznikol. V inžinierskom stupni štúdia už internát nedostal, pričom na jeho žiadosť o výnimku dekanát neodpovedal.

9. Pojednávanie bolo za účelom posúdenia aktuálneho zdravotného stavu navrhovateľa, ako aj potreby doplnenia ďalšie listinných dôkazov zo strany oprávneného odročené.

10. Súdu bolo dňa 20.06.2023 doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorému bola nová právna zástupkyňa ustanovená Centrom právnej pomoci na základe Rozhodnutia č. KaBB/11550/2023-65958/2023. Súčasťou oznámenia bolo ďalej i doplnenie a zhrnutie návrhu navrhovateľa, v zmysle ktorého navrhovateľ zotrval vo svojich vyjadreniach uvedených v podanom návrhu zo dňa 05.10.2022, vo vyjadrení zo dňa 02.03.2023, ako aj vo vyjadreniach, ktoré uviedol osobne na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 08.03.2023. Zotrval na zrušení vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom vo výške 300,- €. Ďalej navrhol, aby súd schválil dohodu účastníkov zo dňa 14.07.2021, ktorou si upravili vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako otca a oprávneného F. E. A.Á., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, čím navrhovateľa zaväzuje zaplatiť zameškané výživné vo výške 180,- Eur mesačne, k 15. dňu kalendárneho mesiaca k rukám oprávneného odo dňa 15.06.2021 do 15.09.2021 v mesačných splátkach po 100,- €, k 15. dňu kalendárneho mesiaca do úplného zaplatenia. Následne navrhol, aby mu súd určil povinnosť platiť oprávnenému znížené vo výške 32,11 €, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca na mesiac vopred počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, s tým, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Požiadal súd aby vzal do úvahy plnenie vyživovacej povinnosti v zníženej výške, ktoré plnil k rukám oprávneného a toto upravil spätne odo dňa 14.07.2021 do podania návrhu na zrušenie výživného vo výške 180,- €, kedy akceptoval oprávnený návrh na zníženie výživného, čo potvrdil na pojednávaní dňa 08.03.2023 a zároveň upravil výšku výživného na minimálne výživné vo výške 32,11 € odo dňa podania návrhu na zrušenie výživného. Uviedol, že ďalšie štúdium na vysokej škole sa nepovažuje za pokračovanie v štúdiu, pričom za ukončenie štúdia sa považuje ukončenie prvého stupňa najvyššieho vzdelania. Jeho syn pokračuje na vysokej škole v inom odbore. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že dňa 01.05.2023 došlo ku zmene jeho všeobecnej lekárky, ktorou je aktuálne MUDr. Martina Mojžišová.

11. Súd na pojednávaní dňa 28.06.2023 v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomne zdravotnými dôvodmi, v dôsledku ktorých mu bola určená práceneschopnosť minimálne do 07.09.2023, nežiadal odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní dňa 28.06.2023 oboznámil oprávneného s doručenou rozsiahlou zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu zo dňa 05.10.2023, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018, Vyjadrením oprávnenej osoby k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 23.11.2022, Doplnením návrhu navrhovateľa zo dňa 01.02.2023, Vyjadrením oprávnenej osoby k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 02.03.2023, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/3157/2022 zo dňa 22.06.2023, lustráciami osobných a majetkových pomerov účastníkov, lustráciami v bankách, ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise ku dňu prvého pojednávania, ako aj výsluchom navrhovateľa a oprávnenej osoby vykonanom na pojednávaní dňa 08.03.2023.

12. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 28.06.2023 uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu na zrušenie výživného voči plnoletému synovi, ako aj na dôvodoch uvedených písomne v podanom návrhu, na pojednávaní dňa 08.03.2023 a v doplnení návrhu zo dňa 13.06.2023. Zároveň poukázal na vyjadrenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie a doplnení tohto návrhu, ktoré sú vedené v bode 6 uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/3157/2022 zo dňa 22.06.2023, ktorým súd jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2018. To znamená po nadobudnutí plnoletosti oprávneného, kedy oprávnený nadobudol plnoletosť dňa 30.05.2018. Od tohto času považuje navrhovateľ plnenie vyživovacej povinnosti za dobrovoľné plnenie, ktoré plnil k rukám priamo oprávneného. Navrhovateľ má za to, že preukázal takú zmenu pomerov majetkových, ale aj zdravotných, na základe ktorých možno konštatovať, že aktuálne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach ďalej plniť vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi inak ako na dobrovoľnej báze. Poukázal na dôvodnosť zrušenia výroku rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/232/2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu vo výroku, ktorým zaviazal navrhovateľa ako otca, povinnosťou platiť výživné E. A. vo výške 300,- € mesačne k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň žiadal nepriznať žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Následne uviedol, že nemá vedomosť o tom, či navrhovateľ aktuálne prispieva na výživu oprávneného nejakou sumou výživného. Ďalej uviedol, že navrhovateľ o zníženie výživného na ďalšieho maloletého syna Filipa Timoteja nežiadal. Plánuje však podať odklad vykonateľnosti exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava vo vzťahu k exekúcii, ktorá prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 18Ek/3157/2022, vzhľadom aj na odôvodnenie toho uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie.

13. Právny zástupca oprávneného sa na pojednávaní dňa 28.06.2023 uviedol, že sa rovnako pridriava svojich doterajším písomných vyjadrení. Na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa nie sú dôvody, pričom tie ktoré uvádzal, nepreukázal. Naopak na strane odporcu boli preukázané dôvody pre pokračovanie vyživovacej povinnosti, t.j. pokračovanie vysokoškolského štúdia, potvrdené samotnou Technickou univerzitou, kde odporca študuje. Potvrdené boli aj náklady súvisiace s týmto štúdiom, výcvikom pilota. Samotná výška týchto nákladov však nebola nikdy zohľadnená v rámci výživného. V rámci výživného oprávnený nijakým spôsobom nežiada otca, aby mu platil 61.000,- € za výcvik. Lekárske správy a vyšetrenia, predložené navrhovateľom na pojednávaní nijakým spôsobom nepreukazujú jeho zníženú pracovnú schopnosť. Výsledky vyšetrení sú buď negatívne, alebo neodôvodňovali, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje výkon jeho pracovnej činnosti. Skutočnosť, že navštevuje psychológa neznamená, že nie je schopný vykonávať pracovnú činnosť. K príjmu navrhovateľa poukázal na to, že na minulom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti oboch strán, navrhovateľ potvrdil, že u seba v rodinnom dome, ktorý je v BSM a ktorý ešte nebol vyporiadany, nechal bývať matku s dieťaťom z Ukrajiny, za čo má príjem od štátu. Táto skutočnosť zatiaľ nebola vyvrátená. Vzhľadom na predchádzajúcu zárobkovú činnosť otca, má ten dostatok finančných prostriedkov nasporených, pričom jeho vyživovacia povinnosť končí až dosiahnutím možností a schopností odporcu sa samostatne živiť, čo zatiaľ nebolo preukázané a vzhľadom na pokračujúce nadväznosti štúdia preto vyživovacia povinnosť trvá. Oprávnený si voči navrhovateľovi uplatňuje iba výživné, kde aktuálne prebieha o ňom aj exekúcia, pričom na výživné, priznané mu do rozvodu manželstva si návrh na vykonanie exekúcie nepodával. Následne právny zástupca oprávneného, v záujme vyriešenia situácie navrhol zníženie výživného na sumu 250,- € mesačne, a to od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

14. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že navrhovateľ bol v období od 19.09.2016 - 30.11.2021 zamestnancom Vodohospodárskej výstavby, štátneho podniku s posledným vymeriavacím základom za obdobie 10/2021 vo výške 4.182,93 € a za obdobie 11/2021 vo výške 21.235,61 €. Následne bol od 01.12.2022 - 31.01.2023 zamestnancom spoločnosti AnyNet s.r.o., s vymeriavacím základom za obdobie 01/2023 vo výške 646,01 €. Súd mal z lustrácie ďalej preukázané, že bol opätovne zamestnancom spoločnosti AnyNet s.r.o. od 22.02.2023 - 28.02.2023 s vymeriavacím základom za obdobie 02/2023 vo výške 200,- €.

15. Z oznámenia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že navrhovateľovi bola v období od 24.02.2020 - 22.03.2020, 18.06.2020 - 01.02.2021 a 11.04.2021 - 02.08.2021 vyplatená nemocenská dávka. Aktuálne nepoberá žiadne štátne sociálne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súdu potvrdením zo dňa 19.05.2023 oznámil, že navrhovateľ je od 15.03.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 07/2022 vo výške 137,90 € mesačne.

17. Lustráciou v katastri nehnuteľností z LV č. XXX vyplýva, že navrhovateľ je spoluvlastníkom rodinného domu, záhrady v katastrálnom území Radvaň, ktorý má v spoluvlastníctve spolu s bývalou manželkou, pričom nehnuteľnosť je stále v režime BSM a tiež vlastníkom trvalého trávnatého porastu v katastrálnom území Selce.

18. Lustráciou v bankách bolo zistené, že navrhovateľ má evidovaný bankový účet v UNICREDIT BANK s účtovným zostatkom ku dňu 27.06.2023 vo výške 3.045,25 € a vo FIO BANKE, a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 27.06.2023 vo výške 10,- €. Oprávnený má evidovaný bankový účet v Tatra banke, a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 27.06.2023 vo výške 0,- €, má evidovaný bankový účet v ČSOB, a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 27.06.2023 vo výške 157,35 €, a vo FIO BANKE, a.s. s účtovným zostatkom ku dňu 27.06.2023 vo výške 1.273,18 €.

19. Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici súdu oznámil, že navrhovateľ nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

20. Zamestnávateľ navrhovateľa Vodohospodárska výstavba š.p. v mailovom podaní zo dňa 28.06.2023 uviedol, že pracovný pomer s navrhovateľom bol ukončený k 30.11.2021 dohodou bez uvedenia dôvodu zo strany navrhovateľa.

21. Spoločnosť AnyNet s.r.o., IČO: 50496093 súdu oznámila, že pracovný pomer s navrhovateľom trval od 01.12.2022 do 31.01.2023 a bol ukončený pre jeho sústavný nepriaznivý zdravotný stav. Príjem navrhovateľa za december predstavoval netto 525,65 € a za január netto 531,1 €.

22. Sociálna poisťovňa súdu oznámila, že oprávnený na výživné nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nepoberá nemocenské ani dôchodkové dávky, nie je poberateľom ani úrazovej dávky. Naposledy bol evidovaný ako zamestnanec- dohodár v období od 06.07.2021- 31.07.2021.

23. Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že oprávnený na výživné je od 08.01.2021 konateľom a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti AZEM Slovensko s.r.o.. Z výpisu ďalej vyplynulo, že od 23.12.2022 je jedným z dvoch spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti DRONE SOLUTIONS SLOVAKIA, s.r.o.

24. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd preukázané, že oprávnený na výživné má od 20.08.2022 pozastavenú podnikateľskú činnosť vo všetkých oblastiach až do 20.08.2027.

25. Z odpovede Daňového úradu Bratislava bolo súdu preukázané, že spoločnosť AZEM Slovakia s.r.o. podala daňové priznanie k dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie za rok 2022, so základom dane vo výške 299,83 €. Rovnako bolo súdu preukázané, že oprávnený na výživné podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2021 so základom dane 1.119,20 €

26. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave súdu oznámilo, že oprávnený na výživné je vedený ako držiteľ motorového vozidla Škoda Fabia, EČV: BT520DN.

27. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16.02.2023 bolo súdu preukázané, že R. A., W. XX.XX.XXXX ako matka oprávneného na výživné poberá na neho prídavok za obdobie od 01.06.2022 do 31.05.2025. Rovnako bolo súdu preukázané, že oprávnený na výživné je posudzovanou osobou na prídavok na dieťa, pričom nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

28. Zo spisu 3P/232/2016 Okresného súdu Bratislava I vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, dňa 09.05.2018 bolo prvým výrokom manželstvo rodičov oprávneného rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli v tom čase maloleté deti A. E. E. S. M. zverenú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletého E. a výživným v sume 300,- Eur mesačne a maloletého S. M. výživným vo výške 250,- € mesačne, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2018.

29. Z exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 18Ek/3157/2022 bolo súdu preukázané, že oprávnený na výživné podal dňa 16.11.2022 návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal od navrhovateľa (povinného) vymoženého zameškaného výživného vo výške 2.470,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 18Ek/3157/2022 zo dňa 22.06.2023 zamietnutý ako nedôvodný. Povinný podal voči rozhodnutiu sťažnosť a návrh na odklad exekúcie. Z odôvodnenia uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie vyplynulo, že dôvody uvádzané povinným, ako plnoletosť oprávneného a schopnosť sa samostatne živiť, zlý zdravotný stav povinného, strata zamestnania a nedostatok finančných prostriedkov, ako aj ústna dohoda o znížení výživného nespôsobujú zánik povinnosti uhrádzať výživné a nepredstavujú ani dôvod na zastavenie exekúcie.

30. Z potvrdenia Leteckej fakulty Technickej univerzity v Košiciach (ďalej iba „LF TUKE“) zo dňa 26.09.2022, doručenej súdu oprávneným na výživné bolo súdu preukázané, že E. A., W., XX.XX.XXX0 je v akademickom roku 2022/2023 študentom 1. ročníka inžinierskeho štúdia v dennej forme na Leteckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach. Akademický rok trvá od 01.09.2022 do 31.08.2023. Štandardná dĺžka štúdia sú 2 roky.

31. Z Odpovede LF TUKE zo dňa 21.06.2023, doručenej súdu dňa 26.06.2023 vyplynulo, že v bakalárskom stupni štúdia v študijnom programe „Pilot“ je študent povinný do štátnych skúšok získať licenciu súkromného pilota PPL. Preto študenti, ktorí sa chcú zamestnať ako pilot musia popri vysokoškolskom štúdiu (vrátane inžinierskeho štúdia) ďalej pokračovať vo výcviku a získať licenciu obchodného pilota s príslušnými kvalifikáciami. Pokračovanie vo výcviku už nie je povinné z hľadiska ukončenia inžinierskeho štúdia. Z odpovede ďalej vyplynul prehľad potrebných licencií a kvalifikácií pre získanie kvalifikácie obchodného pilota s aktuálnymi cenami spolu vo výške cca 61.000,- €. Po získaní týchto licencií a kvalifikácií je potrebný ešte typový výcvik na konkrétny typ lietadla, pričom tento výcvik si pilot musí uhradiť z vlastných zdrojov alebo mu to uhradí budúci zamestnávateľ.

32. Z oznámenia všeobecnej lekárky navrhovateľa, MUDr. Lapinovej zo dňa 22.03.2023 vyplynulo, že pacientovi bola odporučená zmena lekára vzhľadom k sťaženej komunikácii, nedodržiavaniu pravidiel v ambulancii, nerešpektovaniu ordinačných hodín. Z odpovede MUDr. Lapinovej zo dňa 07.06.2023 následne vyplynulo, že navrhovateľ bol evidovaný v jej ambulancii od 04.10.2021 do 30.04.2023. Pacient bol liečený v neurologickej ambulancii pre bolesti chrbta, v ortopedickej ambulancii pre bolesti v kolene, kde bol plánovaný jednoduchý zákrok, ktorý sa neuskutočnil. V minulosti bol liečený aj pre depresívnu-úzkostnú poruchu na psychiatrickej ambulancii, poslednú kontrolu v zázname má z roku 2021, napriek opakovanému odoslaniu na kontrolné vyšetrenie toto neabsolvoval. O žiadosti na priznanie invalidity sa s pacientom vo všeobecnej rovine rozprávali, ďalej však nemala informáciu o podaní žiadosti. V čase jej starostlivosti bol pacient stabilizovaný, podľa jej úsudku mohol vykonávať svoju prácu technika, okrem času kedy bol na PN. V poslednom rade uviedla, že spolupráca s pacientom bola veľmi sťažená.

33. Z predloženej rozsiahlej zdravotnej dokumentácie navrhovateľa, ktorá bola súdu doručená v deň pojednávania dňa 28.06.2023, konkrétne z Ambulantnej správy zo dňa 02.09.2020 vypracovanej MUDr. Mrázikom súd zistil, že u navrhovateľa bola konštatovaná epizóda stredne ťažkej depresie, s odporúčením dovyšetrenia u psychiatricky MUDr. Lukovej ostať na PN. Následne z Ambulantnej správy zo dňa 15.10.2020 a 12.11.2020 vypracovanej MUDr. Lukovou vyplynulo, že u pacienta bola konštatovaná epizóda ťažkej depresie bez psychotických príznakov. Zo záverov psychologických správ PhDr. Pullmanovej zo dňa 06.11.2020, 29.12.2020 bola pacientovi z hľadiska psychohygieny odporúčaná práceneschopnosť do prvej konzultácie s psychiatrom. Zo správy PhDr. Pullmanovej zo dňa 27.01.2021 vyplynulo, že symptomatológia v aktuálnom klinickom obraze pacienta neobsahuje patologické fenomény, ktoré by bránili nástupu do zamestnania. Z ďalšej správy zo dňa 21.04.2021 bola opätovne z hľadiska psychohygieny odporučená práceneschopnosť. Z lekárskej správy zo dňa 22.04.2021 lekárky MUDr. Kriššákovovej vyplynul nález u pacienta - mierna cervikálna spondylartróza, s vedľajším nálezom - cysta v pravom laloku štítnej žľazy. Predložené boli aj správy z neurologických vyšetrení zo dňa 27.05.2021, 20.06.2022, 12.07.2022, 02.09.2022, z ktorých nevyplynuli žiadne závažné ochorenia ani odporučená práceneschopnosť. Z ambulantnej správy zo dňa 18.04.2023, vypracovanej MUDr. Šinskou vyplynuli diagnózy - Monoartritída, iná choroba štítnej žľazy, porucha vestibulárnej funkcie, dorzopatia. Z ambulantnej správy zo dňa 27.04.2023, vypracovanej psychiatrickou MUDr. Lukovou vyplynulo, že pacient trpí adaptačnými poruchami, neurasténiou s doporučením na PN. Z ambulantnej správy zo dňa 13.06.2023, vypracovanej MUDr. Kulaviakovou vyplynulo, že pacient trpel bolesťami ľavého laktového kĺbu. Zo sprievodnej správy navrhovateľa súd zistil, že od 01.05.2023 je novou všeobecnou lekárkou navrhovateľa MUDr. Mojžišová.

34. Z predloženého prehľadu zo zdravotnej dokumentáciou navrhovateľa od MUDr. Mojžišovej vyplýva, že je vedený vo viacerých odborných ambulanciách - urológia, psychiatria, alergológia, algeziológia, reumatológia, neurológia, endokrinológia. Dňa 21.04.2020 Národný onkologický ústav- kolonoskopia (polyp sigmy- výrastok v hrubom čreve), 09/222 prekonal Herpes zoster (pásový opar), postherpetická neuralgia PDK, od 10/2022 tenisový lakeť, koxartróza, od 09/2020 adaptačné poruchy, neurasténia, depresívna epizóda.

35. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby - navrhovateľa, vystavenej MUDr. Mojžišovou doručenej súdu dňa 28.06.2023 bolo súdu preukázané, že navrhovateľ je od 23.06.2023 neschopný práce, s diagnózou F 43.2 (adaptačné poruchy) s povolenými vychádzkami od 10.00 - 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod.

36. Súd vykonal aj lustrácia na internetovej stránke Profesia.sk, pre pracovnú pozíciu IT servis a management, kde je možná práca z domu čiastočná alebo úplná, pričom nástupná mzda je od 1.800,- resp. 2.000,- € mesačne brutto.

37. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol opätovne rozhodnúť o výživnom (zníženie, zvýšenie, resp. zrušenie) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa ako oprávneného, ako aj na strane povinného rodiča, alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnúť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia.

43. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Len samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo pracovnoprávnu spôsobilosť, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rovnako nestačí preukázanie skutočnosti, že dieťa už je schopné nejakej - hocijakej - zárobkovej činnosti. Zákon uprednostňuje záujem oprávneného, preto v prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Dôležitým faktorom v tomto prípade je aj skutočnosť, či existuje reálna možnosť dieťaťa zamestnať sa vo vyštudovanom odbore. Nie je vylúčené, aby vyživovacia povinnosť rodičov trvala aj v prípade, keď sa dieťa po skončení strednej odbornej školy rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania. Vyživovacia povinnosť (z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie) končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita - magister). Rovnako nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov skutočnosť, že majetkové pomery dieťaťa sú lepšie (dokonca výrazne lepšie) než majetkové pomery jeho rodičov ako osôb povinných výživou. Výslovne to vyjadruje ZR v ustanovení § 32 ods. 2 druhá veta. (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 24CoP/192/2019 zo dňa 21.07.2020).

44. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na oprávneného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018, kedy sa otec zaviazal prispievať na syna výživným vo výške 300,- € mesačne, vždy do 15.

dňa v mesiaci vopred v tom čase k rukám matky oprávneného. O výživnom na oprávneného rozhodoval súd v dôsledku prebiehajúceho rozvodového konania jeho rodičov, kedy schválil rodičovskú dohodu. V čase podania návrhu na rozvod a s tým spojenou úpravou práv a povinností k maloletým deťom bol oprávnený stále maloletým dieťaťom svojich rozvádzajúcich sa rodičov. Plnoletosť oprávneného na výživné by zohrávala úlohu v procesnej rovine v prípade, žeby ju nadobudol počas konania, do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa. Nadobudnutie plnoletosti oprávneného v čase po vydaní rozsudku, kedy sa o nároku rozhodlo, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku nespôsobilo zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi. Táto skutočnosť nebola relevantnou ani z pohľadu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Nadobudnutie plnoletosti maloletého dieťaťa spôsobilo zo zákona zmenu miesta vyplácania výživného, kedy bol navrhovateľ povinný výživné uhrádzať k rukám oprávneného a nie k rukám jeho matky. Uvedenú skutočnosť následne potvrdil ako navrhovateľ, tak aj oprávnený, keď uviedli že výživné bolo od počiatku uhrádzané priamo oprávnenému. V súvislosti s navrhovaným zrušením výživného na oprávneného súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 931/2016 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njzwwxzsgaytmx3jnfpxk427heztc>>, v zmysle ktorého „zákonná povinnosť rodičov plniť vyživovaciu povinnosť deťom vzniká narodením a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť teda nie je ohraničená dosiahnutím určitého veku dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom tak trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Za okolnosť odôvodňujúcu trvanie vyživovacej povinnosti rodičov je potrebné akceptovať štúdium. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporkyňa je aj v súčasnosti študentkou denného štúdia na vysokej škole a teda nie je schopná sa sama živiť. Z uvedeného je zároveň zrejmé, že doposiaľ trvá i vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči nej. Navrhovateľkou uvádzané skutočnosti, týkajúce sa jej majetkových pomerov a zdravotného stavu môžu mať vplyv na výšku jej vyživovacej povinnosti, nespôsobujú však jej zánik.“

45. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa o ukončení štúdia oprávneným bol súdu preukázaný opak. Z predloženého potvrdenia Leteckej fakulty Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 26.09.2022, doručenej súdu oprávneným na výživné bolo súdu preukázané, že oprávnený na výživné je v akademickom roku 2022/2023 študentom 1. ročníka inžinierskeho štúdia v dennej forme na Leteckej fakulte Technickej univerzity v Košiciach. Akademický rok trvá od 01.09.2022 do 31.08.2023 so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky. Prerušené štúdium nemal. Oprávnený zároveň deklaroval úmysel doštudovať inžiniersky stupeň vysokoškolského vzdelania a mať tak úplné vysokoškolské vzdelanie - magisterské. Na základe tejto skutočnosti súd konštatuje, že oprávnený je stále študentom, pričom na to nemá vplyv ani zmena odboru z pilota na dispečera letovej prevádzky, pretože v prípade, ak by sa v budúcnosti nezamestnal ako pilot, bude môcť vykonávať minimálne dispečera letovej prevádzky na národnej alebo medzinárodnej úrovni. K tvrdeniu navrhovateľa, že oprávnený sa dokáže sám živiť, pretože si založil obchodnú spoločnosť a privyrába si vykonávaním taxislužieb poukazuje súd ďalej aj na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6CoP/24/2019 zo dňa 19.08.2019, v zmysle ktorého „schopnosť oprávneného, aby sa živil sám, je závislá od toho, kedy sa stane spôsobilým hradiť si svoje odôvodnené potreby z odmeny za svoju prácu, pričom musí ísť o takú prácu, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a je vykonávaná v súlade so záujmom spoločnosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zanikne až vtedy, keď dieťa dosahuje pravidelný a postačujúci príjem z povolania, ktoré si zvolilo podľa svojich schopností, možností a predpokladov a záujmov. Vyživovacia povinnosť (z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie) spravidla končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita), ak sa dieťa rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole.“ Z uvedeného vyplýva, že už len samotná skutočnosť, že oprávnený je stále študentom denného štúdia vysokej školy, ktorá je jeho prvým štúdiom bez prerušenia znamená, že oprávnený nie je schopný sa sám živiť a že vyživovacia povinnosť rodičov stále trvá. Uvedené je podporené ďalej aj tou skutočnosťou, vyplývajúcou z odpovede LF TUKE zo dňa 21.06.2023, v zmysle ktorej na to, aby mohol oprávnený po ukončení vysokoškolského štúdia vykonávať prácu obchodného pilota, musí mať licencie a kvalifikácie, z prehľadu ktorých vyplynula ich celková cena vo výške cca 61.000,- €. Po získaní týchto licencií a kvalifikácií je potrebný ešte typový výcvik na konkrétny typ lietadla, pričom tento výcvik si pilot musí tiež uhradiť z vlastných zdrojov. Preto ani to, že si oprávnený privyrába popri škole poskytovaním taxislužieb a iných brigád, z čoho má mesačne v prieme 318,- až 320,- € neznamená, práve vzhľadom na stále prebiehajúce štúdium, a vysoké preukázané výdavky s tým spojené, že je schopný uhrádzať si z dosahovaného príjmu všetky náklady na živobytie vrátane štúdia. Výdavky na bývanie a stravu i voľnočasové aktivity vyčíslil na sumu 875,- € mesačne. Navrhovateľ z týchto výdavkov oprávneného rozporoval iba náklady na bývanie s tým,

že oprávnený môže bývať na internáte, čo oprávnený vyvrátil tým, že mu školský internát nebol pridelený v dôsledku situácie počas Covid19. Z vyjadrenia oprávneného vyplynulo, že matka ako druhý povinný rodič mu na výživu mesačne prispieva sumou 200,- €. Príjem z taxislužby u oprávneného preto súd považuje za určitý doplnok k výživnému poskytovanému zo strany rodičov, vzhľadom aj na preukázané vysoké náklady súvisiace so štúdiom na vysokej škole.

46. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ si sám znížil výšku výživného v období od mája 2021 do augusta 2021 zo sumy 300,- € na sumu 150,- €, následne od augusta 2021 do júna 2022 na sumu 180,- €, pričom túto sumu oprávnený akceptoval a na pojednávaní uviedol, že to neriešil až do novembra 2022, kedy ako reakciu na návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti si oprávnený podal návrh na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného. Exekučné konanie na vymoženie výživného (zameškaného aj bežného) v zmysle exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I na výživné 300,- € mesačne sa stále vedie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 18Ek/3157/2022. Navrhovateľ si podal aj návrh na zastavenie tejto exekúcie z obdobných dôvodov, aké uvádza v tomto konaní o zrušení resp. zníženie výživného, avšak návrh na zastavenie exekúcie bol ako nedôvodný zamietnutý.

47. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, keďže oprávnený sa naďalej pripravuje na budúce povolanie štúdiom na prvej vysokej škole, kedy pokračuje v magisterskom štúdiu, plynule bez prerušenia štúdia po bakalárskom štúdiu, má príležitostný doplnkový príjem k štúdiu, a preto nie je schopný sa sám živiť, súd konštatuje, že na úplne zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k oprávnenému nie je zákonný dôvod.

48. V zmysle ustálenej judikatúry je súčasťou rozhodovania o zrušení vyživovacej povinnosti aj posudzovanie prípadného zníženia výživného. Navrhovateľ posledným doplnením návrhu žiadal eventuálne (v prípade nezrušenia vyživovacej povinnosti v celom rozsahu) zníženie výživného zo sumy 300,- € na sumu minimálneho výživného 32,11 € mesačne. Navrhovateľ zmenu pomerov odôvodnil okrem ukončenia štúdia oprávneného na vysokej škole aj svojím zhoršeným zdravotným stavom a nedostatočným príjmom. Z ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že právoplatné rozhodnutie o výživnom možno zmeniť len, keď dôjde k zmene pomerov. Zníženie výživného môže byť odôvodnené len objektívnymi okolnosťami ako napr. strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, zlý zdravotný stav, vznik novej vyživovacej povinnosti a pod.. Naposledy bolo o určení výživného na oprávneného rozhodnuté v rámci rozvodového konania. V tom čase súd schvaľoval rodičovskú dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa otec zaviazal uhrádzať výživné na syna vo výške 300,- €. V čase rozhodovania o výživnom (r. 2018) mal oprávnený 17 takmer 18 rokov a navštevoval strednú školu. Navrhovateľ dosahoval podľa svojho vlastného vyjadrenia (č.l. 83 spisu OS BA) v tom čase priemerný mesačný zárobok vo výške 2.000,- €. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba 5 rokov. V súčasnosti má oprávnený 23 rokov, je študentom vysokej školy - 1. ročník magisterského stupňa. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa navrhovateľa, u ktorého pracoval v čase rozvodového konania (Vodohospodárska výstavba š.p.), ukončil sám navrhovateľ dohodou, teda sa sám vzdal výhodnejšieho zamestnania s poukazom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine. V súčasnosti je navrhovateľ vedený ako uchádzač o zamestnanie od 03/2023, poberá dávku v hmotnej núdzi od 07/2022, aktuálne je dočasne práceneschopný od 23.06.2023. Navrhovateľ má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. Filipa Timoteja, kde však nepodával návrh na zníženie výživného, naďalej uhrádza mesačne 250,- €, nemá podľa svojho vyjadrenia dlh na výživnom. Navrhovateľovi nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Navrhovateľ na preukázanie zhoršeného zdravotného stavu súdu predložil lekárske správy o svojom zdravotnom stave. Z predložených lekárskeho správ mal však súd preukázané, že sa u neho nejedná o zhoršenie zdravotného stavu v takom rozsahu, ktoré by ho absolútne diskvalifikovalo z možnosti dosahovať príjem primeraný jeho veku, vzdelaniu a praxi v IT sektore. Jedná sa o ochorenie štítnej žľazy, dorzopatia (problémy s chrbticou- skolióza, lordóza, kyfóza), neurasténia (úzkostné prejavy), bolesti laktového kĺbu, koxartróza. Je teda v možnostiach otca opätovne sa zamestnať aspoň na čiastočný pracovný úväzok, resp. vykonávať aj tzv. prácu z domu a dosahovať tak aspoň určitý príjem na úrovni aspoň priemernej mzdy národnom hospodárstve SR, ktorá je za 1.štvrtrok roku 2023 vo výške 1.327,- €. Zároveň súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že navrhovateľ, napriek ním tvrdenému vážne zhoršenému zdravotnému stavu, ktorý ho má diskvalifikovať z výkonu pracovnej činnosti, doposiaľ nepožiadaval o priznanie invalidity, neabsolvoval posúdenie jeho zdravotného stavu. Tu súd poukazuje aj na vyjadrenie jeho predchádzajúcej všeobecnej lekárskej MUDr. Lapinovej, že spolupráca s navrhovateľom bola ťažká, nerešpektoval ani odporúčané vyšetrenia. Navrhovateľ uhrádza

náklady na bývanie, kde dostáva aj podporu zo štátu vo výške cca 400,- € z dôvodu poskytovania bývania ukrajinskej rodine. Sám potvrdil, že má záujem na vyporiadaní BSM, z ktorého do budúca chce nadobudnúť rodinný dom, v ktorom býva, do výlučného vlastníctva. Z čoho vyplýva následná povinnosť výplaty manželke jej podielu z tohto rodinného domu. Podľa jeho vyjadrenie po finančnej stránke mu má vypomáhať aj jeho matka, ktorá má viac ako 70. rokov, čo sa súdu javí ako účelové tvrdenie navrhovateľa, vzhľadom na jeho dostatočnú finančnú zábezpeku (účty v banke). Predchádzajúce zamestnanie v 11/2021 navrhovateľ ukončil dohodou, bolo mu vyplatené aj odstupné vo výške cca 21.000,- € brutto, pričom súdu neobjasnil, z dôvodu jeho opakovanej neúčasti na pojednávaní a opakovanej PN, ako tieto financie doposiaľ použil. Na bankovom účte navrhovateľa je evidovaná suma cca 3.000,- € (Tatra banka). Súd na danom mieste poukazuje, že aj tieto financie môže navrhovateľ použiť na úhradu výživného pre oprávneného. V zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine aj v prípade plnoletých detí má výživné prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Povinný rodič je povinný usmerniť si svoje výdavky tak, aby bolo v prvom rade uhradené výživné na dieťa a až potom môže finančné prostriedky použiť na úhradu svojich potrieb.

49. Zo zhodného vyjadrenia navrhovateľa i oprávneného vyplýva, že od júna do augusta 2021 prispieval oprávnenému výživným len vo výške 150,- € mesačne a od augusta 2021 do júna 2022 prispieval navrhovateľ na výživu syna výživným v sume 180,- € mesačne, čo oprávnený akceptoval. Nepodával v tom čase návrh na vykonanie exekúcie. Túto sumu výživného bol schopný navrhovateľ uhrádzať aj v čase, kedy už mal byť jeho zdravotný stav zhoršený (dočasná PN podľa oznámenia Sociálnej poisťovne 11.04.2021 - 02.08.2021, výpis zo zdravotnej dokumentácie od MUDr. Mojžišovej). Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti spočívajúce v zmene pomerov na strane oprávneného i na strane navrhovateľa, prihliadal predovšetkým na to, že oprávnený akceptoval a toleroval zníženie výživného zo strany navrhovateľa, nežiadal od neho opätovne platenie výživného v pôvodnej sume dobrovoľne ani formou exekúcie, a to až do podania návrhu navrhovateľom v danej veci. Z uvedeného pre súd vyplýva, že za dobu takmer jedného roka (august 2021- jún 2022) napriek absolvovaniu vysokoškolského štúdia, oprávnenému táto suma výživného zo strany navrhovateľa postačovala na úhradu jeho odôvodnených potrieb. S prihliadnutím na uvedené, súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zo sumy 300,- € na sumu 180,- € mesačne, nakoľko má za to, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa aj vzhľadom na jeho aktuálnu práceneschopnosť prispievať uvedenou sumou zníženého výživného na oprávneného bez ohrozenia jeho vlastných životných potrieb.

50. Súd poukazuje, že k zmene rozsudku, ktorým bola vyživovacia povinnosť už upravená, je možné pristúpiť iba za predpokladu v konaní preukázanej podstatnej zmeny pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného na výživné. Pri plnoletých oprávnených s ohľadom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnúť o zvýšení, znížení alebo zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania (C.H. Beck Zákona o rodine³, vydanie, r. 2019, str. 501, komentár k vete 2 § 78 ods. 1). Počiatok zníženia výživného preto súd určil odo dňa podania návrhu t.j. od 05.10.2022.

51. Navrhovateľ si už ku dňu podania návrhu, t.j. k 05.10.2022 žiadnym spôsobom neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na oprávneného v zmysle súdneho rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu vzniklo navrhovateľovi ročné výživné od 05.10.2022 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, t.j. do 28.06.2023 vo výške 1.620,- € (za 9 mesiacov- október 2022 až jún 2023 vrátane x 180,- €). Súd povolil navrhovateľovi splácať ročné výživné v mesačných splátkach vo výške 135,- € spolu s bežným výživným, teda 180,- € + 135,- € až do zaplatenia celej sumy 1.620,- €. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadal na celkové majetkové nielen aktuálne príjmové možnosti navrhovateľa, ako aj na tú skutočnosť, že oprávnený má pred sebou ešte jeden rok vysokoškolského štúdia, pričom za predpokladu riadneho platenia výživného navrhovateľom, spolu so splátkami zameškaného výživného, bude zameškané výživné splatené do skončenia vysokoškolského štúdia oprávneným.

52. Keďže súd nezrušil výživné v celom rozsahu, ale len znížil na sumu 180,- € mesačne a nie na sumu minimálneho výživného a nie už od 15.06.2021 ako žiadal navrhovateľ, ale až od podania návrhu, súd vo zvyšnej časti návrh zamietol.

53. Keďže súd znížil výživné na oprávneného, prišlo týmto aj k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na oprávneného, a to rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3P/232/2016 zo dňa 09.05.2018 vo výroku o výživnom na oprávneného Adama Zábrazného, nar. 30.05.2000.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (trovy právneho zastúpenia, súdne poplatky). V danom prípade boli obaja rodičia zastúpení prostredníctvom Centra právnej pomoci, kde sa náhrada trov konania spravuje osobitnou právnou úpravou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).