

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207742
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207742.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni: J. O., K.. X.XX.XXXX, I. O. I. D. XX/X, Y., I..Č.. O. F. XXXX, J. Q., v konaní o zaplatenie sumy 1 023,26 eur s prísl., o oprave chyby, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e nesprávnosť výroku vyhláseného rozsudku, ku ktorej došlo pri jeho vyhlásení na pojednávaní konanom dňa 14.5.2013 tak, že namiesto vyhláseného výroku rozsudku „Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.13.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.“ má byť správne uvedené „Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.“

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu v Ružobmerku č.k. 6C/16/2013-68 zo dňa 14.5.2013 tak, že výrok ktorý znie „Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.13.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.“ má správne znieť „Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.,,

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2013 požiadal právny zástupca navrhovateľa o opravu chyby v písaní, keď bol v rozsudku uvedený nesprávny dátum úročenia a to 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.13.2012 do zaplatenia.

Zo zápisnice z pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 14.5.2013 mal súd preukázané, že pri vyhlásení rozsudku vo vyššie uvedenej právnej veci na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 14.5.2013 bol nesprávne uvedený výrok v časti navrhovateľom žiadaného príslušenstva, keď súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.13.2012 do zaplataenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplataenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, pričom navrhovateľ požadoval úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplataenia, keď navyše dátum 6.13.2012 neexistuje, teda sa jednalo o chybu v písaní.

Uvedená nesprávnosť - chyba v písaní sa potom premietla aj do písomného vyhotovenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/16/2013-68 zo dňa 14.5.2013.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 156 ods. 2 OSP je súd viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 OSP, ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady § 156 ods. 2 OSP, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a treba pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Rozsudok preto možno podľa § 164 OSP opraviť len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Ako vyplýva z obsahu spisu, osobitne z návrhu na začatie konania, navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplataenia sumy 1 023,26 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 eur od 6.3.2012 do zaplataenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 5.4.2012 do zaplataenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 937,56 eur od 6.4.2012 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. V priebehu konania nedošlo k zmene návrhu, teda pri vyhlasovaní rozsudku na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 14.5.2013 došlo k chybe v písaní, ktorá sa potom premietla aj do písomného vyhotovenia rozsudku, pričom skutočnosť, že sa jedná o chybu v písaní vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku, kde je dátum začiatku omeškania uvedený správne.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, keďže došlo k zrejmej nesprávnosti pri vyhlásení rozsudku v zápisnici z pojednávania konaného dňa 14.5.2013, súd rozhodol o oprave chyby tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň vzhľadom na uvedené rozhodol aj o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).