

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202002
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413202002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ C. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., X. Č.. XXXX/XX, 2/ N. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., X. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.280,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh voči odporkyňi v 1/ rade **z a m i e t a** v celom rozsahu.

II. Odporkyňa v 2/ rade **j e p o v i n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 786,51 eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 08.03.2013 do zaplatenia zo sumy 501,80 eur, to všetko v 35,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh voči odporkyňi v 2/ rade **z a m i e t a**.

IV. V pomere medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1/ rade sa odporkyňi v 1/ rade náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

V. V pomere medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2/ rade je odporkyňa v 2/ rade **p o v i n á** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 32,70 eur a ďalšie trovy konania vo výške 7,30 eur, ktoré **j e p o v i n á** zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22.04.2013, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.280,66 eur (38.581,16 Sk) spolu s úrokom z omeškania 144,53 eur a ročným úrokom z omeškania 9,25% zo sumy 1.099,41 eur od 09.03.2013 do zaplatenia, súdny poplatok v sume 76,50 eur (2.304,64 Sk), ako aj náhradu trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 08.12.2011 uzavretej medzi postupcom D. Ú. H., a.s., so sídlom I. T. X, 829 90 H., V.: XX XXX XXX (ďalej aj "postupca") a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 17.10.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj "VOP").

Na základe uvedenej zmluvy D. Ú. H., Z..G.. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastával názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa § 497 Obchodného zákonníka "Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky". Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1.540,66 eur (46.413,92 Sk), ktorá pozostávala z istiny 1.359,41 eur (40.953,59 Sk), úroku z omeškania 181,25 eur (5.460,34 Sk) a ostatného príslušenstva a poplatkov v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca D. Ú. H. Z..G.., deklaruje, že údaje výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny zostatok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporkyňa v 2 rade uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporkyňa v 2/ rade týmto pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Odporkyňa v 2/ rade zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Pokiaľ podľa zmluvy o úvere do dňa zaslania pokusu o zmier nenastala riadna splatnosť úveru je týmto dátumom deň splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku. Odporcovia k dnešnému dňu uhradil sumy 85,- eur - 15.03.2012, 100,- eur - 03.10.2012, 45,- eur - 19.12.2012, 30,- eur - 08.03.2013. Dlžná suma k dnešnému dňu je vo výške 1.280,66 eur (38.581,16 Sk), pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.099,41 eur (33.120,83 Sk) (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z úroku z omeškania vo výške 181,25 eur (5.460,34 Sk) (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu nasledovne: 9,25% zo sumy 1.359,41 eur od 9.12.2011 do dňa 15.03.2012 vo výške 33,76 eur, 9,25% zo sumy 1.274,41 eur od 16.03.2012 do dňa 03.10.2012 vo výške 65,24 eur, 9,25% zo sumy 1.174,41 eur od 04.10.2012 do dňa 19.12.2012 vo výške 22,92 eur, 9,25% zo sumy 1.129,41 eur od 20.12.2012 do dňa 08.03.2013 vo výške 22,61 eur, 9,25% zo sumy 1.099,41 eur od 09.03.2013 do zaplatenia.

Dňa 05.09.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu na výzvu súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že výpoveď Dodatku k Zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru a vyhlásenie okamžitej splatnosti záväzku odporkyne v 1/ rade odoslal pôvodný veriteľ dňa 19.05.2008. V predmetnom liste určil lehotu na plnenie do troch dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 10.06.2008. Debetné úroky so sadzbou 16,90% sú vypočítané z výšky čerpaných finančných prostriedkov a predstavujú cenu úveru. Debetné úroky predstavujú v platobnej histórii súčet položiek "Debetný úrok - zinkasovaný" a sú v celkovej výške 55,36 eur (1.667,63 Sk), úrok z omeškania vo výške 25% je sankčným úrokom a je vypočítaný z dlžnej čiastky.

Odporkyne v 1/ a 2/ sa k žalobnému návrhu vyjadrili v rámci svojich výpovedí na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci.

Odporkyňa v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedla, že uzatvorila zmluvu o bežnom účte vo D. H., ale bolo to tak, že v tom čase jej mama mala zablokovaný účet od súdneho exekútora, a tak ju požiadala, aby pre ňu zriadila nový účet, lebo vtedy mohla mať študentský účet, pri ktorom bolo vedenie účtu zadarmo. Kartu k účtu odovzdala mame a z účtu nikdy nič nečerpala, lebo kartu nikdy nemala. Nevedela, že je tam nastavený nejaký úver, resp. vtedy im, keď v banke bola aj s mamou povedali, že to bude tak, že ak by si mama vybrala nejakú sumu, tak z nasledujúcej výplaty bude táto suma zaplatená. Tak to pochopila tak, že sa nemôže nič stať a bola veľmi prekvapená, keď po nejakých troch rokoch jej začala chodiť pošta, v ktorej bola vyzývaná na zaplatenie nejakých veľkých súm. Potom boli aj s mamou za právnikmi a JUDr. Slamka im poradil, aby sa spojili so spoločnosťou EOS a tí im po vysvetlení situácie povedali, že by bolo dobré, aby dlh prevzala mama. Hneď na druhý deň išli do Bratislavy a ona bola v tom, že ak dlh prevzala mama, tak ju už kontaktovať vôbec nebudú. Mali ale jej telefónne číslo, a tak ju kontaktovali, keď im prestali chodiť od mamy splátky. Ona potom kontaktovala mamu a spoločne poslali 45,- eur a potom aj 30,- eur. Ďalej chce uviesť, že jej pokus o zmier zo dňa 26.03.2013 doručený nebol. Ešte chce uviesť,

že okrem toho, že dala mame hneď kartu k účtu, tak jej dala aj splnomocnenie ohľadom nakladania s účtom. Bola sa teraz informovať vo D. H., kedy bol účet deaktivovaný a zistila, že to bolo niekedy v roku 2008 a na základe toho, že tam nechodili žiadne peniaze. Povedali jej, že tam chodili peniaze len prvé štyri mesiace. Ďalej chce uviesť, že podľa nej mali žiadať od nich žalovanú sumu skôr a nie až teraz.

Odporkyňa v 2/ rade vo svojej výpovedi uviedla, že sa pripája k tomu, čo uviedla vo svojej výpovedi jej dcéra, lebo skutočne to bolo tak, ako povedala. Potom čo boli v Bratislave, a tam podpísala papier, že na seba preberá dlh, tak chcela platiť splátky, ktoré sa síce písomne dohodli vo výške 40,- eur, ale telefonicky sa potom dohodli na 30,- eur. Bola však PN a je matkou ešte 4 školopovinných detí, teda mala príjem len 240,- eur, z čoho nebola schopná splátky poukazovať. Potom poslala raz 100,- eur a potom zase nemala a potom poslali spoločne s dcérou po 45,- eur a 30,- eur. Nevie, akú celkovú sumu vyčerpala z poskytnutého úveru, vie, že jednorázovo vyberala 10.000,- Sk a potom robila menšie výbery, ale nevie v akej sume. Prehľad by mohla mať len vtedy, ak by bol k dispozícii výpis z účtu. Podľa nej je nemožné, aby sa tam prečerpalo celých 22.000,- Sk. Keď v Bratislave podpisovala dohodu, tak pred jej podpísaním hovorili o tom, že ide o dohodu na splátky po 40,- eur. Takisto jej bolo povedané, že preberá dlh namiesto svojej dcéry. Myslí si, že banka a potom aj tí, čo dlh kúpili mali svoje nároky uplatňovať skôr. Nevie o tom, čo to je premlčanie a o nijakom premlčaní sa pred podpisom dohody nehovorilo, hovorilo sa len o úhradách splátok.

Na pojednávaní dňa 24.06.2013 odporkyňa v 2/ rade uviedla, že žiada v prípade, ak ju súd zaviaže na zaplatenie vysokej sumy splátky, pretože sama živí štyri školopovinné deti, na ktoré jej ich otec dlhodobo neplatí výživné, preto aj 27.06.2013 je trestné pojednávanie v tejto veci, takže uvedenú skutočnosť možno takto preveriť.

Okrem výsluchu odporkyň 1/ a 2/ rade súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a taktiež sa oboznámil so zápisnicou o verejnom zasadnutí zo dňa 05.09.2013 zo spisu tunajšieho súdu č.k. 9T/67/2011.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 17.10.2007 odporkyňa v 1/ rade uzavrela s D., Z..G.. Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta Start konto, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vydanie a používanie debetných platobných kariet (typ karty PK Maestro s denným limitom ATM 15.000,- Sk a denným limitom POS 15.000,- Sk, zriadenie a poskytovanie bankových služieb prostredníctvom vybraných služieb nonstopbanking a povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených D., Z..G., ktoré bude nastavené automaticky. Úroková sadzba povoleného prečerpania bola uvedená priamo v zmluve vo výške ku dňu uzavretia zmluvy t.j. 16,90% ročne. Podľa písm. a) Záverečných ustanovení zmluvy časť obsahu zmluvy je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami D. pre depozitné produkty (ďalej len ako "VOP") a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom majiteľ účtu podpísaním zmluvy vyhlasuje a potvrdzuje, že sa s týmito dokumentmi oboznámil. Podľa bodu 4.14.1 a 4.14.2 VOP zmluvu o účte je možné skončiť písomnou dohodou, výpoveďou a odstúpením, pričom skončením zmluvy o účte sa ruší účet, ktorý banka vedie na základe príslušnej zmluvy a a skončia sa zmluvy, ktoré boli uzavreté na základe zmluvy o účte alebo v priamej súvislosti s nimi. (súvisiace zmluvy). Súčasne sa stávajú splatné všetky pohľadávky banky zo zmluvy o účte a súvisiacich zmlúv. V ten istý deň, ako bola uzavretá zmluva o bežnom účte, odporkyňa v 1/ rade podpísala žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru -flexidebetu, z ktorého o.i. vyplýva požadovaná výška úveru (22.000,- Sk) a číslo bežného účtu, na ktorý má byť úver poskytnutý (.. Z oznámenia o nastavení kontokorentného úveru (č.l. 3 spisu) vyplýva výška úverového limitu 22.000,- Sk, počiatkový dátum 18.10.2007 a konečný dátum 31.12.2009. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na č.l. 53 až 71 spisu vyplýva, že v období od otvorenia účtu (17.10.2007) do 31.12.2007 boli z uvedeného účtu uskutočnené výbery/operácie v celkovej sume 21.130,60 Sk, vklady boli vo výške 109,- Sk, debetné úroky boli vyúčtované v sume 1.667,80 Sk, a ďalej boli účtované poplatky vo výške 251,50 Sk, tak, že celková suma predstavovala 22.949,90 Sk (761,80 eur). Taktiež D., a.s. vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 400,- Sk. Listom zo dňa 19.05.2008 adresovaným odporkyni v 1/ rade D., Z..G.. vyhlásila záväzok z nepovoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX za okamžité splatný a zároveň vypovedala dodatok k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý) a zrušila limit prečerpania prostriedkov na účte ku dňu 19.05.2008. Na vyrovnanie záväzku D., a.s. poskytla odporkyni v 1/ rade lehotu 3 dní od doručenia výzvy (č.l. 90 spisu). Uvedený list, ktorý jej bol zasielaný dňa 20.05.2008 poštou, odporkyňa v 1/ rade neprevzala v odbernej lehote (č.l.

91 spisu). Podľa čl. 10 bod 10.1.3. VOP pri doručovaní poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní. Dňa 08.12.2011 D.s. uzavrela s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou nadobudla pohľadávku voči odporkyni v 1/ rade, ktorej zaplatenie je predmetom konania (č.l. 13 až 23 spisu). Dňa 12.06.2012 odporkyňa v 2/ rade podpísala dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky, v ktorej pristúpila k záväzku odporkyne v 1/ rade, ktorý je predmetom toho konania a uznala ho tak, že ide o istinu 1.274,41 eur, ostatné príslušenstvo podľa zmluvy 181,25 eur, úrok z omeškania 25% ročne zo sumy 1.274,41 eur za dobu od 15.11.2011 do dňa splatnosti poslednej splátky a náklady inkasného konania 150,- eur. Dňa 15.03.2012 bolo navrhovateľovi uhradených 85,- eur, dňa 03.10.2012 mu bolo uhradených 100,- eur, dňa 19.12.2012 45,- eur a dňa 08.03.2013 30,- eur. Spolu uvedené úhrady predstavujú 260,- eur.

V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je voči odporkyni v 1/ rade nedôvodný, a to s ohľadom na ňou vznesenú námietku premlčania. Aj keď táto výslovne nepoužila pojem premlčanie, posudzujúc jej prejav vôle podľa obsahu, ktorým namietala neskoré podanie návrhu, súd za námietku premlčania považoval. Ako už bolo uvedené, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil okamžitú splatnosť záväzku z prečerpania na účte dňom 19.05.2008 a na vyrovnanie záväzku určil lehotu troch dní odo dňa doručenia listu. List bol odoslaný 20.05.2008, za deň doručenia sa považuje deň 23.05.2008. Po uplynutí tretieho dňa od doručenia listu, t.j. po 26.05.2008 sa odporkyňa 1/ dostala do omeškania. Ak bol žalobný návrh na súde podaný dňa 22.04.2013, bol podaný po uplynutí premlčacej doby stanovenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ale aj v ust. § 397 Obchodného zákonníka.

Pokiaľ ide o dôvodnosť návrhu voči odporkyni v 2/ rade, súd dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný.

Odporkyňa v 2/ rade pristúpila k záväzku, ktorý je predmetom žaloby, pričom zo strany navrhovateľa nešlo o vynútený úkon, ale naopak úkon, ktorý vzišiel z iniciatívy odporkyne v 2/rade, z ktorej výpovede, ako aj výpovede odporkyne v 1/ rade vyplýva, že sama vyhľadala navrhovateľa za účelom prevzatia záväzku, keďže to bola ona, kto čerpal finančné prostriedky z bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa prvej vety § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Pokiaľ ide o právne posúdenie veci, v danej veci sú uplatňované nároky zo zmluvy o povolenom prečerpaní, ktorá bola obsiahnutá sčasti v zmluve o bežnom účte zo dňa 17.10.2007 a v časti samostatných listinách (žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru a oznámenie o nastavení kontokorentného úveru). Táto zmluva má povahu zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a aj keď sa ňu nevzťahuje špeciálna úprava vyplývajúca zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 3 tohto zákona), ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa ust. § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 25.11.2004, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Zmluvy o povolenom prečerpaní (kontokorentnom úvere) D., a.s. uzavierala vo viacerých prípadoch, ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti a obsah zmluvy odporkyňa v 1/rade podstatným spôsobom ovplyvniť nemohla.

Vychádzajúc zo záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd aj bez návrhu, preskúmal uplatňované nároky, a to potom, čo uzavrel, že odporkyňa v 1/ rade bola najneskôr v čase uzavretia zmluvy informovaná o náležitostiach vyžadovaných v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý na túto zmluvu ako celok nedopadá, len vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu.

Ako už bolo uvedené výška čerpaných prostriedkov spolu s úrokmi a poplatkami predstavovala sumu 761,80 eur (22.949,90 Sk). Keďže pred podaním návrhu bola zaplatená suma spolu 260,- eur, súd navrhovateľovi z titulu čerpaných prostriedkov úrokov a poplatkov (s výnimkou poplatku za upomienku) priznal sumu 501,80 eur. Navrhovateľovi súd nepriznal sumu z titulu poplatku za upomienku, ktorá bola vo výške 400,- Sk vyúčtovaná dňa 21.04.2008 (č.l. 55 p.v. spisu) z dôvodu neprimeranosti výšky tohto

poplatku, ktorá nezodpovedá vecným, administratívnym, mzdovým a iným nákladom vynaloženým na takýto druh úkonu.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu uviedol, že pred úhradami spolu vo výške 260,- eur, bola výška istiny 1.359,41 eur.

Ako je zrejmé z výpisu z účtu na č.l. 70 p.v. spisu suma 1.359,41 eur pozostávala z vyčerpaných prostriedkov, úrokov a poplatkov v sume spolu 778,67 eur a zvyšok do sumy 1.359,41 eur predstavujú debetné úroky v sume 580,74 eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ oznámil, že debetné úroky so sadzbou 16,9% sú v celkovej výške 55,36 eur (1.667,63 Sk) a úroky z omeškania boli účtované v sume 25% ročne (č.l. 89 spisu). Obdobne právna zástupkyňa navrhovateľ na pojednávaní uviedla, že zrejme vyúčtované debetné úroky po ukončení zmluvy sú úrokmi z omeškania, pretože v čl. 4.11.1 VOP je zakotvená povinnosť zo sumy nepovoleného prečerpania okamžite zaplatiť úrok z omeškania.

Pokiaľ potom v rámci "istiny" navrhovateľ uplatňoval debetné úroky v sume 580,74 eur a podľa jeho vyjadrenia nešlo o úroky so 16,9% sadzbou, mohlo ísť len o úroky z omeškania so sadzbou 25% ročne.

Sadzba úrokov z omeškania 25% je ročne pritom v rozpore s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré je na mieste aplikovať s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Občiansky zákonník v nadväznosti na svoj vykonávací predpis č. 87/1995 Z.z. v období od 01.01.2008 až do súčasnosti neupravoval vyššiu výšku úroku z omeškania než 8,5%. Dojednanie o 25% úroku z omeškania je potom nepochybne odchylením sa od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc z uvedeného súd zaviazal odporkyňu v 2/ rade na zaplatenie vyčerpaných prostriedkov (21.030,60 Sk), úrokov (1.667,80 Sk) a poplatkov (251,50 Sk), čo spolu predstavuje 761,80 eur, od čoho odpočítal úhrady 260,- eur. Rozdiel predstavuje 501,80 eur.

K tejto sume potom ďalej priznal úroky z omeškania. Prvým dňom omeškania bol 27.05.2008.

V období od 25.04.2007 do 28.11.2008 bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska vo výške 4,25%, na základe čoho bola výška úroku z omeškania podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 8,5%.

8,5% úrok z omeškania ročne od 27.05.2008 do 14.03.2012 zo sumy 761,80 eur predstavuje sumu 222,97 eur.

15.03.2012 bolo zaplatených 85,- eur. 8,5% úrok z omeškania ročne od 15.03.2012 do 02.10.2012 zo sumy 676,80 eur, predstavuje 39,83 eur.

03.10.2012 bolo zaplatených 100,- eur. 8,5% úrok z omeškania ročne od 03.10.2012 do 18.12.2012 zo sumy 576,80 eur predstavuje 12,13 eur.

19.12.2012 bolo zaplatených 45,- eur. 8,5% úrok z omeškania ročne od 19.12.2012 do 07.03.2013 zo sumy 531,80 eur predstavuje 9,78 eur.

Spolu uvedené úroky z omeškania predstavujú sumu 284,71 eur.

Úroky z omeškania v sume 284,71 eur spolu so sumou zostatku nezaplatených čerpaných prostriedkov, úrokov a poplatkov vo výške 501,80 eur predstavujú 786,51 eur, na ktorú súd zaviazal odporkyňu v 2/ rade spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 08.03.2013 do zaplatenia zo sumy 501,80 eur až do zaplatenia, keďže dňa 08.03.2013 bola vykonaná posledná úhrada vo výške 30,- eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

Priznané nároky, súd odporkyňu v 2/ rade povolil, na základe jej žiadosti splácať v splátkach po 35,- eur mesačne, a to z dôvodu jej momentálnej sociálnej situácie. Odporkyňa v 2/rade je síce zamestnaná, ale

je matkou štyroch nezaopatrených detí. Z príjmu operátorky výroby musí zabezpečovať všetky potreby detí, keď z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9T/67/2011 ma súd preukázané, že otec detí N. N. na tieto dlhodobo neplatí výživné. Súčasne súd pri povolení splátok vychádzal z toho, že takýmto spôsobom nebude neprimerane zasiahnutého do majetkových pomerov navrhovateľa, keď z časti priznanej sumy mu plynie úrok z omeškania až do jej zaplatenia a tiež z toho dôvodu, že ide o subjekt hromadne vymáhajúci pohľadávky, ktorá skutočnosť je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, v pomere medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1/ rade, by právo na náhradu trov konania náležalo v spore úplne úspešnej odporkyňi v 1/ rade, a to s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže si však odporkyňa v 1/rade náhradu trov konania neuplatňovala a vznik trov nevyplyva ani z obsahu spisu, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal. V pomere medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2/ rade, s ohľadom na čiastočné úspechy sporových strán v konaní, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého v spore úspešnejšiemu navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania v pomere k rozsahu jeho úspechu. Úspech navrhovateľa predstavujú priznané nároky a tento úspech je v percentuálnom vyjadrení 55,57 % (820,57 eur = 786,51 eur + 34,06 eur ako priznané úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku). Úspech odporkyne v 2/rade predstavuje rozdiel medzi žiadanými a priznanými nárokmi. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 1.280,66 eur, ďalej sumy 144,53 eur a 9,25% úroku z omeškania ročne od 09.03.2013 do zaplatenia, ktorý po vyčíslení ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 51,54 eur. Teda spolu sa domáhal zaplatenia sumy 1.476,73 eur. Úspech odporkyne v 2/ rade je v percentuálnom vyjadrení 44,43%. Na základe uvedeného čistý úspech navrhovateľa je v percentuálnom vyjadrení 11,14%. V takom rozsahu mu náleží právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Navrhovateľom účelne vynaložené trovy konania predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh a trovy právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Navrhovateľ za podaný návrh kolkovými známkami zaplatil súdny poplatok vo výške 76,50 eur, správne však mal byť zaplatený vo výške 65,50 eur. Teda navrhovateľ zaplatil o 11,- eur vyšší poplatok. Na základe uvedeného mu súd uznesením č.k.. 6C/63/2013-34 zo dňa 14.05.2013 preplatok vrátil v sume 4,37 eur, nakoľko sumu 11,- eur krátil o 6,63 eur podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Pri priznaní náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku súd vychádzal zo sumy poplatku, v akej mal byť správne zaplatený, a nie zo sumy, ktorú navrhovateľ skutočne na tento účel použil, pretože takýto stav zapríčinil sám, takže nemôže byť následok tohto stavu prenesený na odporkyňu v 2/rade. Na základe uvedeného súd navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 7,30 eur, ktorá zodpovedá 11,14% zo sumy 65,50 eur. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, advokát vo veci vykonal tri úkony právnej služby, za ktoré mu náleží odmena, a to prevzatie veci+príprava zastúpenia, spísanie návrhu vo veci samej a účasť na pojednávaní dňa 09.09.2013. Za každý z týchto úkonov mu náleží odmena vo výške 61,41 eur a režijný paušál 7,81 eur, čo spolu za jeden úkon predstavuje 69,22 eur a za tri úkony 207,66 eur. K tejto sume ešte náleží 20% DPH, t.j. 41,53 eur, ktorej je právny zástupca navrhovateľa platiteľom (č.l. 26 a 108 spisu). V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 09.09.2013 si navrhovateľ uplatnil cestovné a náhradu za stratu času vo výške ?, keď v uvedený deň sa na tunajšom súde zúčastnil dvoch pojednávaní a cestoval z Martina. Cestovné predstavuje sumu 21,95 eur (paušálna náhrada 14,64 eur + spotreba PHM 7,31 eur /0,80 x 6 x 1,524/), DPH z tejto sumy 4,39 eur a polovica z týchto súm je 13,17 eur. Náhradu za stratu času vo výške 4 polhodín za cestu z Martina do Dolného Kubína a späť predstavuje 62,45 eur (4 x 13,01+20% DPH vo výške 10,41 eur) a polovica z tejto sumy 31,22 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 293,58 eur (207,66+41,53+13,17+31,22). Súd konštatuje, že boli uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. 11,14% z tejto sumy predstavuje 32,70 eur. Všetky priznané trovy konania súd odporkyňu v 2/rade zaviazal zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP.

Na rozdiel od predloženého vyúčtovania súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier, keď nemal preukázané naplnenie účelu tohto úkonu, a to že bol aj odporkyňi v 2/ rade zaslaný. Okrem toho ide o úkon pred začatím konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).