

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214074  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213214074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi: D. M., U.. XX.XX.XXXX, U. H. XXXX/XX, N. E. o zaplatenie 969,78 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.07.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 959,78 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.12.2008.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 26.08.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 26.08.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa navrhovateľa odporca ako občan a spotrebiteľ dlhuje navrhovateľovi ako veriteľovi sumu 969,78 eur s príslušenstvom ako sumu nevráteného spotrebiteľského úveru.

Odporca z poskytnutého spotrebiteľského úveru navrhovateľovi vrátil 1.967,01 eur, čo vyplýva z článku II. návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe

zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle formulárovej úverovej zmluvy zo dňa 18.12.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi klasický bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 eur, ktorý mal odporca vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 56,40 eur, počnúc od 15 dňa v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. Táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť: 1) o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Napriek tomu, že tento údaj spravidla možno z celého obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyvodiť, nie je to tento prípad. Zo spotrebiteľskej zmluvy totiž nevyplýva, kedy bol úver poskytnutý. Možno iba predpokladať, že pôjde o dátum uzavretia zmluvy, to je 8.12.2008. Ale ani to nie je jednoznačné, nakoľko vo výpovedi zmluvy (čl. 10 spisu) sa navrhovateľ odvoláva na spotrebiteľskú zmluvu uzavretú dňa 04.12.2008. údaj o konečnej splatnosti úveru preto nemá súd za daný. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 4 ods. 2 písm. g/ výslovne takúto náležitosť vyžaduje. Ak teda v zmluve chýba alebo z nej nevyplýva, považuje sa poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 posledná veta za bezúročný a bez poplatkov. 2/ O výške, počte a termínoch splátok úverov a iných poplatkov - v zmluve akýkoľvek údaj o splátkových úrokoch a poplatkoch celkom chýba. Ak teda chýba, považuje sa poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 ods. 3 posledná veta za bezúročný a bez poplatkov.

Súd tak uzatvára, že postupca poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 eur, odporca uhradil 1.967,01 eur. V tomto prípade ide o úver bez úrokov a poplatkov. Súd preto návrh zamietol, odporca navrhovateľovi nič nedlží.

Vo veci mal úspech odporca. Súd mu v zmysle § 142 ods.1 O. s. p. nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).