

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221878
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612221878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa B. V., C.. X.X.XXXX, S. W. XXX/X, N., právne zastúpeného JUDr. Jánom Burocim - advokátom, Chrapčiakova 7, Spišská Nová Ves proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa a.s., IČO: 31 690 904 so sídlom Garbiarska 2, Košice, právne zastúpenému JUDr. Gabrielom Gulbišom - advokátom, Nemcovej 22, Košice o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice, IČO: 44325452 sp. zn. 2C 91/2012 zo dňa 19.1.2012.

Súčasne súd **o d k l a d á** vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice, IČO: 44325452 sp. zn. 2C 91/2012 zo dňa 19.1.2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Burociho trovy konania vo výške 266,22 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajšom súde dňa 7.11.2012 domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C/91/2012 zo dňa 19.1.2012 a odložil vykonateľnosť tohto rozsudku. Návrh odôvodňoval tým, že rozhodcovským rozhodnutím bol zaviazaný zaplatiť odporcovi dlžnú pohľadávku vo výške 51,45 Eur ako aj trovy rozhodcovského konania vo výške 276 Eur. Rozsudok mu bol doručený dňa 15.10.2012. Uviedol, že dňa 16.1.2008 uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. 4021590498 podpísal bez toho, aby sa oboznámil s obsahom zmluvného dojednania, ktorý ovplyvniť nemohol. Jednalo sa o formulárovú zmluvu a sprostredkovateľ uvádzal len výhody poistenia a neupozorňoval na to, že všetky spory sa budú viesť pred rozhodcovským súdom. Nebolo mu vysvetlené čo je rozhodcovská doložka a k podpisu mu bola predložená spolu s návrhom na uzavretie poisťovňu zmluvy. Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol, je súčasťou Všeobecných poisťovňu podmienok a splyva s ostatnými podmienkami, pričom je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a jej použitie predstavuje výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, pretože znemožňuje spotrebiteľovi dosiahnuť rozhodovanie sporu inak než v rozhodcovskom konaní. Fakticky mu bola odobratá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Rozhodcovská doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že v deň podpisu zmluvy obe zmluvné strany podpísali aj osobitné zmluvné dojednania odkazujúce na

rozhodcovskú doložku. Navrhovateľ ani netušil k čomu všetkému sa podpísaním VPP zaviazal, neboli mu poskytnuté jasné a zreteľné informácie o tom, čo znamená výlučne riešenie sporov v rozhodcovskom konaní.

Odporca v písomnom stanovisku žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že konanie v ktorom sa rozhoduje o zrušení rozhodcovského rozsudku nie je spotrebiteľským sporom. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný v skrátanom konaní a z návrhu navrhovateľa nie je možné zistiť, či navrhovateľ podal proti doručenému rozhodcovskému rozsudku opravný prostriedok. Uviedol, že je daná prednosť kompetencie rozhodcovského súdu pred súdom všeobecným, pretože rozhodcovské konanie začalo skôr. Tiež je preukázané jeho pokračovanie a po podaní odporu navrhovateľom je daná prednosť kompetencie rozhodcovského súdu pred súdom všeobecným zo zákona. Preto všeobecný súd v tomto konaní nemá založenú príslušnosť konať a rozhodovať pre nedostatok podmienok konania a vzniesol námietku podľa § 106 ods. 1, 3 O. s. p. Uviedol, že rozhodcovská doložka je platná, pretože odporca ju osobitne podpísal, teda bola individuálne dojednaná. Tvrdil, že odporca splnil podmienky poistnej zmluvy a navrhovateľ ako poistník mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvného dojednania ohľadom rozhodcovskej doložky, o čom svedčia osobitné zmluvné dojednania č. 1/2007, všeobecné zmluvné podmienky a poistná zmluva. Navrhovateľ podpísal osobitne poistnú zmluvu, osobitne všeobecné zmluvné podmienky a zmluvné dojednania, ktoré definujú rozhodcovskú doložku. Teda účastníci zmluvného vzťahu potvrdili svojim podpisom, že v prípade akéhokoľvek sporu sa namiesto súdneho konania podrobia konaniu pred rozhodcovským súdom. Navrhovateľ mal teda dve možnosti - buď podpísať osobitné zmluvné dojednania t.j. rozhodcovskú doložku s tým, že sa naňho bude vzťahovať právomoc rozhodcovského súdu alebo nepodpísať osobitné zmluvné dojednanie a teda by podliehal právomoci všeobecného súdu. Podľa tvrdenia odporcu osobitné dojednanie bolo výrazne oddelené od textu všeobecných poistných podmienok práve preto, aby aj navrhovateľovi bolo jasné, zrejme a nezameniteľné s ostatným textom všeobecných poistných podmienok a poistnej zmluvy. Odporca bol aj náležite poučený prostredníctvom sprostredkovateľa poistenia p. B. O.. O poučení navrhovateľa svedčí aj záznam o potrebách a požiadavkách klienta, ktorý účastníci zmluvného vzťahu podpísali spolu s poistnou zmluvou. Odporca mal za to, že poisťovňa vytvorila dostatočné garancie plynúce zo zámeru spotrebiteľského práva, aby aj priemerne obozretný spotrebiteľ bol riadne odborne a dostatočne informovaný a aby vznik poistného vzťahu t.j. uzavretie poistnej zmluvy nebol podmienený dohodou v rozhodcovskom konaní. Aj u navrhovateľa, ako spotrebiteľa je nutné vyžadovať primeranú a obvyklú mieru zodpovednosti za svoje právne jednanie t. j. za uzavretie zmlúv a za preberanie rôznych záväzkov. Konštatoval, že predmetná poistná zmluva nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, čo konštatujú rôzne súdy SR na rôznych stupňoch, ktoré posúdili rozhodcovskú doložku za individuálne dojednanú a preto platnú.

Na pojednávanie sa odporca, ani jeho právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

Odporca podal na Arbitrážny súd Košice dňa 2.1.2012 návrh a dožadoval sa ním zaplata sumy 51,45 Eur s odkazom na ustanovenie časti XVII. ods. 7a (resp. ods. 8) z titulu nákladov poisťovne vynaložených na uzavretie poistenia. K návrhu bola priložená poistná zmluva č. 4021590498 zo dňa 16.1.2008, výňatok všeobecných poistných podmienok, potvrdenie Arbitrážneho súdu Košice o prijatí návrhu dňa 4.1.2012.

Rozhodcovský rozsudok č.2C/91/2012 zo dňa 19.1.2012, ktorý bol doručený odporcovi 15. 10. 2012, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2013. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia súd zistil, že rozhodcovský súd sa zaoberal svojou právomocou vo veci rozhodnúť a dospel k záveru, že jeho právomoc je daná. Z písomného poverenia poisťovne z 1.1.2009 resp. z časti XV. predložených poistných podmienok vyplýva, že poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov uvedený súd. Z osobitných dojednaní vyplýva, že rozhodcovská doložka bola krytá samostatným podpisom odporcu (v tomto konaní navrhovateľa), ktorý nebol povinný ju v rámci zmluvy ako celku podpísať. Odporca mal možnosť zmluvnú podmienku neprijat' bez toho, aby to ovplyvnilo zvyšok poistného vzťahu, mal teda možnosť úpravu časti XV. poistných podmienok úplne vylúčiť. Na základe toho posúdil rozhodcovský súd rozhodcovskú doložku ako platnú. Rozhodcovská doložka neobsahuje ustanovenia, ktoré by mali

navrhovateľa (v tomto konaní odporcu) zvýhodňovať a tým spôsobiť nerovnováhu vo vzájomnom vzťahu v neprospech odporcu.

Odporca, pôvodne Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a.s. a navrhovateľ uzavreli dňa 16.1.2008 poisťovnú zmluvu č. 4021590498 ktorej súčasťou sú i všeobecné poisťovné podmienky. Všeobecné poisťovné podmienky spolu s poisťovnou zmluvou č. 4021590498, v časti XV. s názvom Rozhodcovské konanie obsahujú rozhodcovskú doložku, kde podľa bodu 1 tohto článku, poisťovňa a poisťník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších doplnkov s výlukami a odchylnou právnou úpravou vykonanou týmto článkom, štatútom rozhodcovského súdu a jeho rokovacím poriadkom. Podľa bodu 2 uvedeného článku pokiaľ poisťovňa nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu resp. nezriadi stály rozhodcovský súd, bude rozhodcovský súd vytvorený od prípadu k prípadu troma fyzickými osobami poverenými na výkon rozhodcu zo strany poisťovne. S uvedeným vyjadruje poisťník súhlas svojim podpisom na týchto všeobecných poisťovných podmienkach.

Za Všeobecnými poisťovnými podmienkami, ktoré boli podpísané navrhovateľom, sú uvedené Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k poisťovnej zmluve č. 4021590498, kde podľa bodu 2 poisťník a poisťovňa vyjadrujú svojim podpisom vôľu v prípade vzniku akéhokoľvek sporu medzi zmluvnými stranami, že sa namiesto súdneho konania z dôvodu účelnosti, praktickosti a rýchlosti podrobia rozhodcovskému konaniu v zmysle XV. časti všeobecných poisťovných podmienok.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že proti navrhovateľovi nie je tunajším súdom vedené konanie na základe návrhu odporcu, kde exekučným titulom by bol rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C/91/2012 zo dňa 19.1.2012.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. 11C 91/2009 - 572 zo dňa 2.11.2009 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi uložilo, aby sa zdržal postupu podľa zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky v časti XV. VPP zo dňa 21.5.2007 do právoplatného skončenia vo veci samej.

Účastníci konania, napriek tomu, že prevzali poučenie súdu a to dňa 15.11.2012 v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 9.9.2013 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Dňa 16.1.2008 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu, ktorá je podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporca ako poisťovateľ konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra a navrhovateľ uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Z predloženej poisťnej zmluvy, ani rozhodnutia rozhodcovského súdu nie je zrejmé, že by navrhovateľ pri uzatváraní poisťnej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ tak nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Aj poisťná zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 16.1.2008, o nároku z ktorej rozhodoval rozhodcovský súd, bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa navrhovateľa. Vo veci preto ide o spor, ktorý má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve a návrh bol podaný navrhovateľom ako spotrebiteľom. Z toho dôvodu je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch navrhovateľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov pre toto konanie a teda námietka nesplnenia poplatkovej povinnosti navrhovateľa uplatnená odporcom nie je dôvodná. Odporca v priebehu celého konania namietal miestnu príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci. Miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná podľa § 88 ods. 2 posledná veta O.s.p. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 1NcC 5/2013 - 66 zo dňa 27.3.2013 bolo rozhodnuté, že na prejednanie a rozhodovanie veci je miestne príslušný súd v obvode ktorého ma bydlisko spotrebiteľ.

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky. Návrh na začatie konania bol z jeho strany podaný v zákonom stanovenej lehote 30 dní, čo je zrejmé z toho, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 15.10.2012 a návrh na súd podal dňa 7.11.2012.

Vykonaným dokazovaním má súd za to, že návrh bol podaný zo strany navrhovateľa dôvodne. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. 2C/91/2012 zo dňa 19.1.2012 je skutočnosť, že rozhodcovský súd rozhodol vo veci na základe neplatnej rozhodcovskej doložky.

Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol, je súčasťou všeobecných poisťných podmienok. Konkrétne je uvedená v článku XV. všeobecných poisťných podmienok s názvom Rozhodcovské konanie. Je tak súčasťou dlhého neprehľadného textu písaného malými písmenami a splyva s ostatnými podmienkami uvedenými vo všeobecných poisťných podmienkach. Podľa rozhodcovskej doložky všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka tak znemožňuje poistenému - spotrebiteľovi zvoliť

si spôsob riešenia prípadného sporu a núti ho v prípade sporu alebo sporných nárokov podrobiť sa výlučne rozhodcovskému konaniu. Tým mu je ako spotrebiteľovi odobratá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Uvedeným rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na smernicu Rady č. 93/13/EHS, ktorá uvádza niektoré nekalé podmienky vo svojej prílohe, kde podľa písm. q/ bod 1 tejto prílohy neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane. Podľa toho je teda neprijateľné, aby rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok riešenia sporov z akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Rozhodcovská doložka je tak poukazujúc na citované ustanovenie § 54 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou a teda je neplatná.

Súd má za to, že predmetná rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná tak, ako to tvrdil odporca, ktorý pritom poukázal na osobitné zmluvné dojednania, ktoré navrhovateľ samostatne podpísal. V prvom rade odporca nepreukázal skutočnosť, že by navrhovateľ bol riadne oboznámený so všeobecnými poistnými podmienkami. To, že navrhovateľ všeobecné poistné podmienky a osobitné zmluvné dojednania podpísal, ešte neznamená, že sa skutočne mal možnosť s týmito podmienkami aj oboznámiť. Všeobecné poistné podmienky, ale aj osobitné zmluvné dojednania sú písané malými písmenami, obsahujú množstvo právnickej terminológie. Je nemožné, aby navrhovateľ ako priemerný spotrebiteľ mal možnosť si ich prečítať a aby pochopil ich text v krátkej dobe, bez možnosti sa s nimi vopred riadne oboznámiť. Uvedené je zrejme z toho, že všeobecné poistné podmienky a osobitné zmluvné dojednania boli navrhovateľom podpísané v deň uzatvorenia poistnej zmluvy resp. spolu s poistnou zmluvou, keďže je v nej výslovne uvedené, že jej súčasťou sú všeobecné poistné podmienky. Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že navrhovateľ podpísal samostatne aj osobitné zmluvné dojednania odkazujúce na rozhodcovskú doložku, ktoré sú len pokračovaním predtlačeneho formulára poistných podmienok.

Rozhodcovská doložka tak, ako je uvedená vo všeobecných poistných podmienkach je neplatnou aj z dôvodu, že subjekt, ktorý má rozhodovať v rozhodcovskom konaní je oprávnený určiť výlučne odporca. Uvedené taktiež spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov rozhodcovského konania v neprospech spotrebiteľa. V prípade takého výberu, ktorý nie je dohodou oboch strán, zvlášť vznikajú pochybnosti o neobjektívnosti rozhodovania v rozhodcovskom konaní.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že rozhodcovská doložka v článku XV. všeobecných poistných podmienok je neprijateľnou podmienkou a teda absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou vzhľadom na jej rozpor s ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách a ustanoveniami Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Rozhodcovský súd preto nemohol rozhodnúť na základe tejto doložky a teda nemal právomoc vo veci konať.

Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil.

Navrhovateľ v návrhu žiadal aj o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sp. zn. 2C/91/2012. V citovanom ustanovení § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. nie sú vymedzené podmienky, ktoré musia byť splnené, aby bolo možné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Je však nepochybné, že dôvody odkladu musia spočívať na úvahe súdu o možnom úspechu vo veci samej a v zabránení výkonu predmetného rozhodnutia. Právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom spôsobilým na vymáhanie plnení v ňom priznaných žalovanému. Účelom odkladu vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia je ochrana toho, kto o odklad žiada. Je zrejme, že napriek prebiehajúcej súdnej konaní odporca má právo domáhať sa výkonu predmetného rozhodnutia. V konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku mal navrhovateľ úspech, rozhodnutie však nie je právoplatné. Súd má preto za to, že sú splnené predpoklady povolenia odkladu vykonateľnosti daného rozhodcovského rozsudku. V opačnom prípade by totiž mohlo dôjsť k nútenému vymáhaniu plnení z neho vyplývajúcich už v priebehu tohto konania. Odkladom vykonateľnosti sa tak predíde možnému navyšovaniu nákladov, ktoré by mohli vzniknúť prípadnou exekúciou rozhodcovského rozsudku. Poukazujúc na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Trovy boli priznané žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 431,98 Eur. Trovy mu boli priznané vo výške 266,22 Eur a pozostávajú z trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 11 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Žalobcovi bola priznaná náhrada trov za tieto úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/) vo výške 58,69 Eur,
- podanie žalobného návrhu (§14 ods. 1 písm. b/) vo výške 58,69 Eur,
- námietka postúpenia veci (§14 ods. 1 písm. b/) vo výške 58,69 Eur,
- účasť na pojednávaní (§14 ods. 1 písm. c/) vo výške 60,08 Eur.

t.j. spolu odmena vo výške 236,15 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za tri úkony v roku 2012 po 7,63 Eur a jeden úkon v roku 2013 vo výške po 7,81 eur t.j. spolu režijný paušál vo výške 30,07 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 266,22 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov za písomné podanie zo dňa 22.2.2013 - doloženie poisťnej zmluvy, ktoré neobsahuje vyjadrenie vo veci samej - ide len o sprievodný list a predloženie poisťnej zmluvy. Za účelne vynaložené trovy súd nepovažuje ani písomné podanie žalobcu zo dňa 6.6.2013 - vyjadrenie k výzve súdu, v ktorom žalobca len poukázal na rozvíjajúcu súdnu prax v obdobných veciach a predložil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR a taktiež návrh na odklad vykonateľnosti nakoľko ten je súčasťou žaloby.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Navrhovateľ je pre toto konanie oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. a súd jeho návrhu vyhovel. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 písm. b/ sadzovníka súdnych poplatkov t.j. vo výške 99,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.