

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/328/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212236141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212236141.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II, vo veci žalobcu IB.. Y. P., X. X. Č.. XXX, W.-L., proti žalovaným X. Q. T., X. X. T., C. X. X. Č.. XXX, W.-L., v konaní o náhradu škody

rozhodol:

Konanie o náhradu škody na uhynutej hydine vo výške XXX eur zastavuje.

Zmenu návrhu na začatie konania tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť titulom náhrady škody na uhynutej hydine sumu X.XXX,XX eur s úrokmi z omeškania 10,5% ročne od 13. 12. 2012 až do zaplatenia nepripúšťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 13. 12. 2012 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť nahradiť mu škody spôsobené nedbanlivosťou, nesprávnym úradným postupom, nezákonným rozhodnutím a zaplatiť mu U. XX.XXX eur. Škoda mu mala byť spôsobená svojvoľným odcudzením súpisného čísla domu, porušením stavebných predpisov, monitorovaním pozemku, nedodržaním dohody pri natáčaní televíznej šou, za týranie a úhyn zvierat - sliepok.

Na základe výzvy súdu na odstránenie väd podania, žalobca dňa 11. 3. 2013 upresnil svoj nárok v časti náhrady škody na uhynutej hydine, ktorú vyčíslil na sumu 165 eur, v ďalšom rozsahu o náhradu škody na majetku a zdraví ostalo jeho podanie neurčité a nezrozumiteľné, preto bolo uznesením súdu zo dňa 11. 4. 2013 č.k. 18C 328/2012-37 odmietnuté. Proti uvedenému uzneseniu žalobca podal dňa 11. 7. 2013 odvolanie, v ktorom súčasne uviedol, že zo žaloby „žiada stiahnuť škody za hydinu a škodu na zdraví“, lebo to mieni žalovať samostatnou žalobou. Toto vyjadrenie žalobcu súd podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu v tej časti nároku, ktorý nebol predmetom odmietnutia. Uznesenie tunajšieho súdu o odmietnutí návrhu žalobcu bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Co 200/2013-56 zo dňa 5. 8. 2013.

Podaním zo dňa 15. 7. 2013 žalobca rozšíril nárok na odškodnenie strát na chovnej hydine vo výške X.XXX,XX eur s úrokmi z omeškania 10,5% ročne od 13. 12. 2012 do zaplatenia.

-2-

18C 328/12-58

Nároky žalobcu na náhradu majetkovej škody a škody na zdraví, nie sú už predmetom súdneho konania, keďže žalobca napriek výzvam súdu neodstránil nedostatky svojich podaní, a tieto boli odmietnuté pre ich neurčitosť a nezrozumiteľnosť.

Pokiaľ išlo o nárok na náhradu škody na uhynutej hydine, tento svoj nárok vzal žalobca späť s tým, že si bude uplatňovať práva na plnenie samostatnou žalobou.

Navrhovateľ môže vziať za konanie späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť s časti súd konanie v tejto časti zastaví (§ 96 Ods. 1 Obč. súd. por.).

Vzhľadom na späťvzatie nároku v časti náhrady škody spôsobenej na uhynutej hydine, bolo konanie o tejto časti nároku žalobcu zastavené.

Podľa ust. § 95 Obč. súd. por. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

O zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Vo vzťahu k nároku, v ktorom žalobca vzal návrh na začatie konania späť, nie je možné súčasne žiadať zmenu žaloby, pretože v dôsledku späťvzatia, nárok, ktorého sa späťvzatie týka, prestáva byť predmetom konania a teda aj predmetom procesných úkonov účastníkov a súdu. Súd len dodáva, že aj v prípade, ak by k späťvzatiu návrhu nebolo došlo, zmenený návrh žalobcu vychádzal z odlišných skutkových tvrdení, než boli uvedené v pôvodných podaniach žalobcu, preto jeho návrhu by nebolo vyhovené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 Obč. súd. por., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca, žalovaným však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

-3-

18C 328/12-59

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o nepripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné

(§ 202 ods. 3 písm. f/ Obč. súd. por.)