

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201436
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky N. T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX X., t.č. bytom G. H., L. X. XXB, U.. S. X., S., W. XXXXX W., G., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Martin Hurtaj, advokát, so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, IČO: 42042232 a otca C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W.-H., t.č. bytom Q. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o návrhu matky na udelenie súhlasu s dlhodobým pobytom maloletého dieťaťa v zahraničí a s pokračovaním plnenia jeho povinnej školskej dochádzky v zahraničí a s tým súvisiacu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX u d e ľ u j e súhlas matke maloletého dieťaťa N. T. L., nar. XX.XX.XXXX na dlhodobý pobyt maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX v G. H., počnúc dňom 01.08.2023 a končiac dňom 30.06.2029.

Otec maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX u d e ľ u j e súhlas matke maloletého dieťaťa N. T. L., nar. XX.XX.XXXX s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX v zahraničí, a to na X. N. Š. I. I. X., X. X.T. U.. X. X., S., O.. O. J., O. W., W. XXXXX, G., počnúc dňom 01.08.2023 a končiac dňom 30.06.2029.

Otec maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý sa s maloletým W. Š., nar. XX.XX.XXXX stýkať osobne bez prítomnosti matky v čase od 01.08.2023 do 31.07.2029 v nasledovnom rozsahu:

- v roku 2023
- v čase od 07.10. 09.00 hod. do 15.10. 18.00 hod.,
- v čase od 23.12. 09.00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka 18.00 hod.,
- v roku 2024
- v čase od 21.03. 09.00 hod. do 31.03. 18.00 hod.,
- v čase od 28.06. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
- v čase od 12.10. 09.00 hod. do 20.10. 18.00 hod.,
- v roku 2025
- v čase od 05.01. 09.00 hod. do 12.01. 18.00 hod.,
- v čase od 22.03. 09.00 hod. do 31.03. 18.00 hod.,
- v čase od 05.07. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
- v čase od 11.10. 09.00 hod. do 19.10. 18.00 hod.,
- v čase od 23.12. 09.00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka 18.00 hod.,
- v roku 2026
- v čase od 21.03. 09.00 hod. do 29.03. 18.00 hod.,
- v čase od 28.06. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
- v čase od 10.10. 09.00 hod. do 18.10. 18.00 hod.,
- v roku 2027
- v čase od 05.01. 09.00 hod. do 12.01. 18.00 hod.,

- v čase od 20.03. 09.00 hod. do 28.03. 18.00 hod.,
 - v čase od 05.07. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
 - v čase od 16.10. 09.00 hod. do 24.10. 18.00 hod.,
 - v čase od 23.12. 09.00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka 18.00 hod.,
 - v roku 2028
 - v čase od 25.03. 09.00 hod. do 02.04. 18.00 hod.,
 - v čase od 28.06. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
 - v čase od 14.10. 09.00 hod. do 22.10. 18.00 hod.,
 - v roku 2029
 - v čase od 05.01. 09.00 hod. do 12.01. 18.00 hod.,
 - v čase od 17.03. 09.00 hod. do 25.03. 18.00 hod.,
 - v čase od 05.07. 09.00 hod. do 31.07. 18.00 hod.,
- a to všetko stredoeurópskeho času (CET).

Taktiež je otec maloletého oprávnený sa s maloletým stykať audiovizuálnou formou v čase od 01.08.2023 do 31.07.2029 každý týždeň pondelok a štvrtok od 19.30 hod. do 19.45 hod. stredoinдонézskeho času (WITA) bez prítomnosti matky maloletého.

Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na osobný styk riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať otcovi maloletého dieťaťa v mieste bydliska otca. Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa vrátiť v určenom čase matke v mieste bydliska otca.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/50/2021-134 zo dňa 20.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17CoP/13/2022-218 zo dňa 13.04.2022 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/50/2021-238 zo dňa 27.04.2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 28.06.2023 na Okresnom súde Zvolen, a to za prítomnosti navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, jej právneho zástupcu, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

2. Podľa ustanovenia § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

3. Predmetom konania bol návrh navrhovateľky - matky maloletého na nahradenie súhlasu otca maloletého s predĺžením jeho dlhodobého pobytu v zahraničí - Indonézskej republike na obdobie od 01.08.2023 do 30.06.2029 a tiež nahradenie súhlasu otca maloletého s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého v zahraničí, na konkrétne v návrhu špecifikovanej súkromnej základnej škole, ktorá sa nachádza na Bali v Indonézskej republike, a to tiež na obdobie od 01.08.2023 do 30.06.2029. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť súdnym rozhodnutím a navrhla ho ponechať na vzájomnú dohodu rodičov maloletého dieťaťa.

V priebehu konania uzavreli rodičia rodičovskú dohodu, ktorú súd formou rozsudku schválil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 111 písm. h) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať, voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa aj proti výroku rozsudku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Nakoľko sa účastníci resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.