

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112220111
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112220111.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovaným: 1. FLASHAUTO, s.r.o., Timonova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 188 557, 2. X. Y., K.. XX.X.XXXX, B. XX, XXX XX S.H., zast. spoločnosťou Vašiv & Partners s.r.o., Vrátna 28, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 331,88 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaného v 2. rade **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi 331,88 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.5.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu proti žalovanému v 1. rade **z a m i e t a**.

Žalovaného v 2. rade **z a v ä z u j e** zaplatiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 33 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 19,50 EUR za zaplatený súdny poplatok, ktorú sumu je žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému v 1. rade **p r i z n á v a** náhradu trov konania za súdny poplatok za odpor vo výške 19,50 EUR, ktorú sumu je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 3.8.2012 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 331,88 EUR s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.5.2012 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Žalobca uviedol, že dňa 21.12.2011 vyplatil žalovanému v 1. rade poistné plnenie (doplatok) vo výške 331,88 EUR. Žalovaný v 1. rade žiadal o úhradu faktúry a zamlčal žalobcovi skutočnosť, že sumu 331,88 EUR už uhradil poškodený X. B., pričom ohľadne doplatku poistného plnenia sa vedie súdne konanie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15C/113/2011. Žalobca vyzval žalovaných v 1. a 2. rade listom zo dňa 14.5.2012, aby sumu 331,88 EUR vrátili žalobcovi do 10 dní odo dňa odoslania výzvy, nakoľko sa jedná o úhradu, ktorú už žalovanému v 1. rade uhradil poškodený. Z dôvodu, že žalobca nevedel posúdiť, či suma bezdôvodného obohatenia bola zaslaná na účet žalovaného v 1. rade, nakoľko ten mal v čase prvého pokusu o zaslanie poistného plnenia účet zrušený (jednalo sa o

účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX), alebo na účet konateľa spoločnosti, teda žalovaného v 2. rade, žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu sumy 331,88 EUR spoločne a nerozdielne. Žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade uvedenú sumu nezaplatili. Žalobca má za to, že uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu u žalovaných, nakoľko podľa ust. 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Žalobca si uplatnil nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% ročne zo sumy 331,88 EUR od 25.5.2012 do zaplatenia. Poukázal na to, že vzhľadom na výzvy zo 14.5.2012 sa žalovaní v 1. a 2. rade dostali do omeškania dňa 25.5.2012 (po márnom uplynutí 10 dní odo dňa odoslania výzvy na zaplatenie).

Okresný súd Košice I platobným rozkazom č.k. 29Rob/87/2012-25 zo dňa 26.10.2012 uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi 331,88 EUR s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.5.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný v 2. rade odpor s odôvodnením, že nie je vo veci pasívne legitimovaný, nakoľko X. Y. ako súkromná osoba nikdy nebol a nie je v žiadnom vzťahu so žalobcom. Uvedená čiastka bola v zmysle zákona použitá ako vklad spoločníka do firmy FLASHAUTO s.r.o., Timonova 4, 040 01 Košice. Predmetnú čiastku teda nepoužil na vlastné účely, ale pre potreby firmy FLASHAUTO s.r.o..

Vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu žalobca uviedol, že žalovaný v 2. rade v podanom odpore nepoprel, že prijal peňažné plnenie vo výške 331,88 EUR. K nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného v 2. rade uviedol, že tento sa stal účastníkom záväzkového vzťahu z bezdôvodného obohatenia tým, že nevrátil bezdôvodné obohatenie, teda plnenie, ktoré bolo prevedené na jeho účet. Je teda subjektom, ktorý sa bezdôvodne

obohatil, a preto je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Žalovaný v 2. rade je subjektom v koho majetkovej sfére došlo k zvýšeniu majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 117/2011 podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Z dôvodu, že žalobcovi v inej právnej veci boli vrátené finančné prostriedky posielané na účet spoločnosti FLASHAUTO s.r.o., žalobca žiadal konateľa spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. - X. Y. o oznámenie čísla účtu, na ktorý je možné poskytnúť peňažné plnenie. Žalovaný v 2. rade pri osobnom stretnutí so zamestnancom žalobcu X.. J.. U. oznámil žalobcovi číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že sa jedná o nové číslo účtu žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade zamlčal skutočnosť, že suma 331,88 EUR už bola žalovanému v 1. rade zaplatená X. B.. Mal za to, že podstatná je duplicitná úhrada sumy 331,88 EUR z toho istého právneho dôvodu - amortizácie, uvedenej v oznámení o poistnom plnení zo dňa 29.9.2009, týkajúcej sa opravy vozidla, ktorého cena bola fakturovaná faktúrou č. 2009100231 vystavenou žalovaným v 1. rade, a ktorá suma bola žalobcom krátená. Skutočnosť ako žalovaný v 2. rade naložil s prijatým peňažným plnením, nepovažoval žalobca vzhľadom na právny dôvod uplatňovaného nároku za právne relevantnú.

Na pojednávaní dňa 5.2.2013 X. Y. ako konateľ žalovaného v 1. rade uviedol, že uznáva nárok žalobcu v celom rozsahu, nakoľko žalovaná suma bola uhradená spoločnosti FLASHAUTO s.r.o.. Žalovaný v 2. rade neuznal nárok žalobcu, pretože žalovaná suma bola zaplatená žalovanému v 1. rade. Žalovaný v 2. rade tvrdil, že určitú dobu žalovaný v 1. rade využíval účet žalovaného v 2. rade s tým, že peňažné prostriedky, ktoré prišli na účet žalovaného v 2. rade pre žalovaného v 1. rade, boli odovzdané žalovanému v 1. rade. Uviedol, že vedomosť o tejto skutočnosti potvrdil aj žalobca vo svojich vyjadreniach.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.5.2013 uviedol, že žalovaný v 2. rade sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil získaním majetkového prospechu z plnenia bez právneho dôvodu. Tvrdil, že preukázal súdu zaplatenie platby 331,88 EUR v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 22.12.2011 omylom, iba na základe informácie žalovaného v 2. rade, ktorý musel a mal si byť vedomý, že uvedený účet nie je účtom právnickej osoby. Je pri tom bezpredmetné na aký účel žalovaný v 2.

rade ďalej použil tieto peňažné prostriedky, pretože momentom vzniku bezdôvodného obohatenia bol okamih pripísania sumy 331,88 EUR na účet žalovaného v 2. rade, teda okamih, v ktorom sa dostali peniaze do jeho dispozície na tomto účte. Akékoľvek ďalšie nakladanie s týmito prostriedkami je už novým právnym úkonom žalovaného v 2. rade. Nemohlo dôjsť ani k započítaniu, nakoľko X. Y. nemal žiadnu pohľadávku voči žalobcovi. Suma 331,88 EUR krátená z faktúry č. 2009100231 predstavovala zhodnotenie vozidla opravou a bola predmetom súdneho sporu na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15C/113/2011 vedenom medzi X. B.R. a žalobcom. Sumu 331,88 EUR v rámci likvidácie poistnej udalosti č. 8010458951 uhradil X. B. spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. dňa 13.10.2009. Z tohto dôvodu žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade nemal a nemá právny dôvod na úhradu sumy 331,88 EUR, keďže ju mal uhradenú X. B.. Úhrada sumy 331,88 EUR bola najskôr vykonaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 6.9.2013 uviedol, že preukázal súdu pohyby na svojom účte a interným dokladom spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. aj zaplatenie predmetnej sumy ako vkladu do spoločnosti. Tvrdil, že žiadny právny predpis neukladá podnikateľovi mať si vlastný účet na podnikateľské účely, a preto využívanie účtu žalovaného v 2. rade podnikateľským subjektom, t.j. žalovaným v 1. rade je v súlade so zákonom. Išlo o dočasné využitie tohto účtu, pričom všetky platby platené pre žalovaného v 1. rade boli identifikované a boli majetkom spoločnosti FLASHAUTO s.r.o.. Tieto prostriedky neboli použité žalovaným v 2. rade, boli preúčtované spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. a boli majetkom tejto spoločnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu poistnej udalosti u žalobcu súd zistil, že dňa 25.6.2009 došlo k vzniku škody na motorovom vozidle X. B., Č.S. XX, S., ktorá bola uhradená z poistenia O. W..

Oznámením o poistnom plnení zo dňa 29.9.2009 mal súd preukázané, že žalobca oznámil X. B. ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 29.9.2009 a výšku poistného plnenia 6 614,35 EUR. V predmetnom oznámení bolo uvedené, že poistné plnenie poukazuje v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a predložených dokladov na účet FLASHAUTO s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.12.2011 mal súd preukázané, že žalobca oznámil Jánovi Vagačovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 14.12.2011 a doplatok poistného plnenia na základe prehodnotenia amortizácie vozidla vo výške 331,88 EUR. V predmetnom oznámení bolo uvedené, že poistné plnenie poukazuje v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a predložených dokladov na účet FLASHAUTO s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Predžalobnými výzvami zo dňa 14.5.2012 bolo súdu preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v 1. rade ako aj žalovaného v 2. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 331,88 EUR do 10 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z prehľadu „exkasa“ zo dňa 31.7.2012 súd zistil, že suma 331,88 EUR bola dňa 14.12.2011 poukázaná na účet spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 17.7.2012 na účet X. B..

Z výpisu z informačného systému žalobcu súd zistil, že suma 331,88 EUR bola dňa 15.12.2011 zaslaná spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. na číslo účtu príjemcu XXXXXXXXXXX, dňa 21.12.2011 zaslaná spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. na číslo účtu príjemcu XXXXXXXXXXX a dňa 18.7.2012 na účet X. B..

Výpisom z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 21.12.2011 bola suma 331,88 EUR poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z príjmového dokladu zo dňa 13.10.2009 súd zistil, že X. B. uhradil spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. sumu 331,88 EUR titulom amortizácie z faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Listom zo dňa 31.8.2009 bolo súdu preukázané, že spoločnosť FLASHAUTO s.r.o. v jej prílohe okrem iného zaslala žalobcovi faktúru za opravu vozidla poškodeného X. B., splnomocnenie na úhradu plnenia a uviedla číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré má byť plnenie poskytnuté.

Splnomocnením zo dňa 25.6.2009 mal súd okrem iného preukázané, že X. B. splnomocnil žalobcu na poukázanie úhrady za opravu vozidla na účet servisu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Faktúrou č. 2009100231 zo dňa 24.8.2009 splatnou 31.8.2009 na sumu 6 964,08 EUR mal súd preukázané, že spoločnosť FLASHAUTO s.r.o. vyúčtovala X. B. cenu za opravu motorového vozidla.

Výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bolo súdu preukázané, že dňa 22.12.2011 žalobca uhradil na predmetný účet sumu 331,88 EUR.

Na preukázanie spôsobu oznámenia „nového“ čísla účtu spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. žalobca predložil súdu kópiu ústrižku papiera (č.l. 45 spisu) s číslami účtov.

Z interného dokladu firmy FLASHAUTO s.r.o. č. B. z 22.12.2011 súd zistil, že suma 331,88 EUR - úhrada faktúry č. 2009100231 bola zaúčtovaná s textom „vrátenie vkladu spoločníkovi“.

Z oznámenia spoločnosti Tatra banka, a.s. zo dňa 26.6.2013 súd zistil, že účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol a je účtom X. Y., K.. XX.X.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 15C/113/2011 bolo zistené, že Ján Vagač si ako žalobca uplatnil voči spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa , a.s. Vienna Insurance Group nárok na náhradu škody vo výške 872,02 EUR. V tejto sume bola zahrnutá aj čiastka 331,88 EUR uplatnená titulom amortizácie.

Žalovaní v 1. a 2. rade doposiaľ nevzdali bezdôvodné obohatenie žalobcovi.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa

Podľa ust. § 458 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že žalobca poukázal dňa 21.12.2011 sumu 331,88 EUR na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol a je účtom žalovaného v 2. rade. Táto suma bola dňa 22.12.2011 pripísaná na predmetný účet. Uvedené skutočnosti boli súdu preukázané výpisom z účtu žalobcu, výpisom z účtu žalovaného v 2. rade a oznámením spoločnosti Tatra banka, a.s.. Žalovaný v 2. rade potvrdil prijatie tejto platby na svoj účet, pričom uviedol, že ako fyzická osoba nie je v žiadnom vzťahu so žalobcom. Bránil sa tým, že jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX žalovaný v 1. rade dočasne využíval ako účet spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. a s touto skutočnosťou bol žalobca oboznámený, preto poukázal predmetnú sumu na tento účet. Zo splnomocnenia X. B. zo dňa 25.6.2009 okrem iného súd zistil, že menovaný splnomocnil žalobcu na poukázanie poisťného plnenia na účet žalovaného v 1. rade č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Vzhľadom na tvrdenie žalovaného v 2. rade, že nikdy nebol a nie je v žiadnom vzťahu so žalobcom, ako aj na splnomocnenie X. B., z ktorého vyplýva, že žalobca bol oprávnený poukázať poisťné plnenie iba na účet žalovaného v 1. rade č. XXXXXXXXXXX/XXXX, mal súd preukázané, že sa žalovaný v 2. rade na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, nakoľko prijal od neho plnenie bez právneho dôvodu. Je pri tom právne irelevantné, ako ďalej naložil žalovaný v 2. rade s poukázanými peniazmi, pokiaľ ich nevrátil žalobcovi.

Predžalobnou výzvou zo dňa 14.5.2012 žalobca vyzval žalovaného v 2. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 331,88 EUR do 10 dní odo dňa odoslania výzvy, teda do 24.5.2012.

Žalovaný v 2. rade nevydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie ani po písomnej výzve zo dňa 14.5.2012.

Žalobca si uplatnil nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 331,88 EUR vo výške 9% ročne od 25.5.2012 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej žalobcom vo výzve zo dňa 14.5.2012) do zaplatenia.

Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je proti žalovanému v 2. rade skutkovo a právne dôvodná, preto jej tejto časti vyhovel.

Nakoľko bolo súdu preukázané, že sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil iba žalovaný v 2. rade, súd žalobu proti žalovanému v 1. rade ako nedôvodnú zamietol.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 26Cb/102/2013 zo dňa 6.9.2013 priznal spoločnosti Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 náhradu nákladov za podanie správy súdu vo výške 33 EUR, ktorú sumu jej poukázal z finančných prostriedkov štátu.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže u žalovaného v 2.rade neboli preukázané predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a bol v konaní neúspešný, súd ho zaviazal nahradiť trovy štátu spočívajúce v náhrade nákladov za podanie správy súdu vo výške 33 EUR.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania žalobcu voči žalovanému v 2. rade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich v sume 19,50 EUR žalobcovi, ktorý mal vo vzťahu k žalovanému v 2.rade vo veci plný úspech. Trovy konania tvorí zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 EUR.

O trovách konania žalobcu voči žalovanému v 1. rade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich v sume 19,50 EUR žalovanému v 1. rade, ktorý mal vo vzťahu k žalobcovi vo veci plný úspech. Trovy konania tvorí súdny poplatok za odpor v sume 19,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods.2 O.s.p.)