

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201892  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822201892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M., t. č. XXX XX M. XX, a otca: B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX M. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/47/2022-28 zo dňa 20.10.2022, takto

### rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to po dobu 12 mesiacov, čím predĺžil súdny dohľad nariadený rozsudkom prvostupňového súdu č. k. 7P/29/2018-108 zo dňa 23.09.2021. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 37 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) a prihliadol i na záujem maloletej, keď konštatoval nutnosť naďalej dohliadať na výchovu a starostlivosť o maloletú a rozvíjať rodičovské zručnosti matky. Uvedené je potrebné aj vzhľadom na spolužitie s otcom maloletej, ktorý má odmietavý postoj k spolupráci s orgánom vykonávajúcim dohľad. O trovách konania rozhodol podľa ust. 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolania matka maloletej, považujúc ho za zmatečný a neoprávnený a žiadala, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietala tiež jeho nesprávny postup. Matka ani na výzvu prvostupňového súdu zo dňa 13.03.2023 nedoplnila svoje odvolanie, v akom rozsahu rozsudok napáda a ani z akých dôvodov ho považuje za nesprávny.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), ešte pred tým, ako pristúpil k preskúmaniu veci na podklade podaného odvolania, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a následne bez vecného prejednanja, odvolanie matky podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

4) Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo doručované matke na adresu XXX XX M. XX, ktorý postup prvostupňového súdu považuje odvolací súd za správny, nakoľko matka

má evidovanú adresu trvalého pobytu obec M. a z obsahu spisu nevyplýva iná adresu, ktorú by matka na doručovanie uviedla. Pritom na adrese M. XX sa podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.07.2022 matka momentálne fakticky zdržiava a aj tu preberá písomnosti vydané v súdnom konaní (napr. uznesenie o začatí konania a o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej zo 04.10.2022 ako i uznesenie zo dňa 13.03.2023 vyzývajúce na doplnenie odvolania podaného proti napadnutému rozsudku).

Zásielka s napadnutým rozsudkom sa vrátila súdu prvej inštancie dňa 28.11.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd prvej inštancie následne matke opätovne zasielal napadnuté rozhodnutie, a to dňa 23.12.2022 na adresu M. XX a dňa 25.01.2023 na adresu predchádzajúceho faktického pobytu matky O. XXX, J., ktorú zásielku matka prevzala dňa 17.02.2023. Matka doručila súdu prvej inštancie odvolanie osobne dňa 06.03.2023.

5) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou.

Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa ust. § 121 ods. 2, 3, 4 a 5 CSP, sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6) Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

7) Odvolací súd v prejednávanej veci konštatuje, že napadnuté rozhodnutie, bez ohľadu na to, že ho neprevzala v odbernej lehote, sa v zmysle cit. ust. § 111 CSP považuje za doručené matke dňa 28.11.2022, ktoré doručenie je nutné v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP považovať za účinné. Vzhľadom na to lehota na podanie odvolania začala plynúť už dňom 29.11.2022, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 13.12.2022. Matka odvolanie podala osobne na súd prvej inštancie dňa 06.03.2023, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene. V danom prípade ďalšie (následné) doručovanie napadnutého rozhodnutia bolo zo strany prvostupňového súdu nadbytočné.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 52 CMP.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).