

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010090.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2013 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :  
H. E., Z.. XX.X.XXXX V. E., H. E., K. B. B. Č.. XX,  
H. E., H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 25. marca 2012 v čase o 5.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici O. Č.. X, pred bufetom v blízkosti vchodu do disko klubu ZIO fyzicky napadol J. B. takým spôsobom, že ho päťou udrel do pravej časti tváre, ktorý následkom toho spadol na zem, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie pravej časti tváre s odreninou, tržno-zmliaždenú ranu hornej pery vpravo, podvrtnutie a pomliaždenie sánkového kĺbu ľažkého stupňa, odlomenie časti korunky I. rezáka vpravo dole, odlomenie časti špičiek koruniek I. rezáka vpravo hore a I. rezáka vľavo hore, podvrtnutie ľavého zápästia, pomliaždenie pravého kolena ľažkého stupňa a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 33 dní,, t.j. od 26.3.2012 do 27.4.2012,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,  
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a

3T 19/2013-190

-2-

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný obžalovaný zaplatiť poškodenému J. B., Z.. XX.X.XXXX V. U., B. A., R.. Q. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 1.965 € za 125 bodov z titulu bolestného.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na H. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25. marca 2012 v čase o 5.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici O. Č.. X, pred bufetom v blízkosti vchodu do disko klubu ZIO fyzicky napadol J. B. takým spôsobom, že ho päšťou udrel do pravej časti tváre, ktorý následkom toho spadol na zem, kde ho udieral a kopal do hlavy i do celého tela, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie pravej časti tváre s odreninou, tržno-zmliaždenú ranu hornej pery vpravo, podvrtnutie a pomliaždenie sánkového kĺbu ťažkého stupňa, odlomenie časti korunky I. rezáka vpravo dole, odlomenie časti špičiek koruniek I. rezáka vpravo hore a I. rezáka vľavo hore, podvrtnutie ľavého zápästia, pomliaždenie pravého kolena ťažkého stupňa a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 33 dní.

Obžalovaný H. E. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Na poslednom hlavnom pojednávaní dňa 6.9.2013 súd konal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný H. E. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania zo dňa 19.12.2012 a časť jeho výpovede zo zápisnice o konfrontácii zo dňa 11. 1. 2013. Vo výpovediach zhodne uviedol, že bol na diskotéke v Zio bare spoločne s P. F., P. Q., L. Š. T. L. A. zabávali sa do skorého rána, skonzumoval asi 5 až 7 poldeci vodky počas celej noci. Na záver diskotéky v bare ZIO s L. Š. zostali pred barom kúpiť si bagety v bufete, ostatní išli po auto. Počas čakania na bagety prišli dvaja neznámi mladí muži - poškodený a svedok F. E.. Vzápätí dorazil L. A., ktorý im povedal, že sú tu už s autom. Vtedy poškodený

3T 19/2013-191

-3-

chytil L. Š. za bundu v oblasti hrudníka aj ramena a sotil ho s tým, že mu povedal, že čo sa predbehuje. Poškodený J. B. sa začal vysmievať a narážať na výzor L. A.. Nechcel sa od nich vyprovokovať, ale po chvíli J.É. B. R. L. A. do tváre. Keď to obžalovaný uvidel, odsotil poškodeného od L. A., pričom poškodený spadol na zadok. Nato zbadal, že F. E. skočil na chrbát L. Š. a držal ho rukami pod krkom. Následne L. A. vyskočil na chrbát ešte F. E. a všetci popadali na zem. Nechceli mať ďalšie problémy, a tak všetci odišli k autu rýchlym krokom na parkovisko pred cintorín. Ako sa blížili k autu, videl, že za nimi šiel J. B., nekríval, a keď už boli v tesnej blízkosti auta, počul ako tento kričal po nich „stojte“, že ich všetkých zbijú, vulgárne nadával, pričom aj telefonicky informoval kamarátov kde sú. Keď už sedeli v aute, pribehol poškodený a ten kopol do ľavých zadných dverí, pričom auto bolo už v pohybe. Na záver ešte videl ako poškodený im hrozil rukou.

Poškodený J. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že po diskotéke s F. E. išli k bufetu zakúpiť bagetu. Keď stál pri okienku, niekto zozadu z partie, čo tam prišla, bol tam i obžalovaný, niečo hovoril, javili známky požitia alkoholu, nakoľko boli drzí a vykrikovali. Boli minimálne traja, ale nevenoval tomu pozornosť. Vtedy obžalovanému F. E. povedal, aby počkali, že oni tam boli prví. Keď sa poškodený obrátil od okienka bufetu dozadu, obžalovaný ho udrel päšťou na oblasť pravej tváre, konkrétne asi na oblasť pravej pery, po čom mu začala tiecť krv. Po tomto údere spadol na pravé koleno a ľavé zápästie, čím tlmlil pád, na zemi sa skrčil, kryl si rukami tvár, dostával údery

rukou, kopance do oblasti pravého ramena a stehna. Údery dostával buď od jednej alebo viacerých osôb, nevedel však konkrétne uviesť, od koho. Najsilnejší bol úder prvý, ktorý dostal od obžalovaného, na ktorého videl. V bezvedomí nebol. Osobne nikoho nenapadol a ani sa nebil, súčasne s ním bol napadnutý i F. E., hoci nikoho v rade na bagetu nepredbehli. Po ukončení bitky utekal za osobami, ktoré ho napadli, pamätal si auto, do ktorého nasadli, do auta však nekopol.

Poškodený potvrdil, že všetky zranenia, ktoré sú popísané vo výroku rozsudku mu boli spôsobené v súvislosti s jeho napadnutím obžalovaným. Zranenia mu boli spôsobené po údere do tváre päsťou, podvrtnutie zápästia a pomliaždenie kolena mu vzniklo pri páde. Nevedel uviesť ako došlo k podvrtnutiu krčnej chrbtice. Na následky zranení bol práceneschopný 33 dní, hospitalizovaný bol 3-4 dni, jedol iba tekutú stravu, pretože nemohol riadne žuť, mal bolesti, nemohol riadne chodiť. Kvôli práceneschopnosti si musel prekladať skúšky na vysokej škole.

Svedok L. A. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že z dikotéky odchádzali s H. E. T. L. Š.. Všimol si, že pri bufete sa L. Š. hádal s poškodeným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Poškodenému povedal, aby to nechal tak, na čo poškodený ho chytil za plece, potom ho udrel päsťou do čela. Po údere do čela nemal zranenie, iba bolesť. Vtedy H. E. odsotil od neho poškodeného tak, že ho buchol do hrudi, nepamätal sa, či poškodený po sotení spadol na zem. Nevidel, že by niekto kopal poškodeného. Medzitým F. E. napadol L. Š., na čo zasiahol, všetci potom utekali k autu, ktoré bolo zaparkované pred cintorínom asi 50-60 m. Keď už s autom išli cez kruhový objazd, poškodený vtedy bol na ceste, kopol do ich auta, do zadných dverí, a potom spadol na zem na chrbát. Ďalej už

3T 19/2013-192

-4-

nepozoroval, čo bolo. V ten večer vypil na diskotéke 5-7 poldeci vodky, avšak na všetko si pamätal.

Svedok L. Š. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že keď prišiel pred bufet s obžalovaným, vtedy ho poškodený sotil rukami do hrudníka, že sa predbehuje. Do toho sa zamiešal L. A., ktorého poškodený udrel, pravdepodobne do čela. Následne obžalovaný odsotil poškodeného do jeho tela, poškodený následne spadol na zem. Nevidel, že by do poškodeného bol niekto kopal, udrel ho, on sám ho nekopal a ani neudrel. Potom utiekli k autu, za nimi utekali viacerí ľudia, nasadli do auta, keď prechádzali na kruhovom objazde, poškodený kopol do dverí auta, zdalo sa mu, že po tomto spadol. Bol mierne opitý. Podľa neho bolo príčinou konfliktu miesto v rade, pretože keď išiel k obžalovanému, poškodený mu povedal, aby ho nepredbehoval.

Svedok P. F. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že pri incidente nebol, pretože bol vodičom auta, ktoré odstavil pri cintoríne. Keď prišli kamaráti z diskotéky a odchádzali preč, na kruhovom objazde mu osoba v hnedej koženke už počas jazdy koplá do zadných ľavých dverí, táto osoba potom spadla na zem, nevidel, na ktorú časť tela.

Svedok F. E. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že na diskotéke bol spolu i s poškodeným, vypil asi 3-4 dl vína. V dobe, kedy si išli zakúpiť s poškodeným bagetu, povedal jednému z chlapcov, aby sa nepredbehovali, keďže sa tlačili pred nich. Poškodený vtedy zakúpil bagetu, išiel mu dať výdavok, otočil sa a vtedy poškodeného napadol obžalovaný, udrel ho päsťou na oblasť medzi nos a bradu, po údere spadol na zem na koleno, snažil sa ešte rukami pád tmiť. V tom čase bol on sám napadnutý úderom do zadnej časti hlavy, nevedel, kto ho napadol, pritom mu vypadli okuliare, a tak ďalej nevidel, čo sa stalo. Nevedel sa vyjadriť, či poškodeného ďalej na zemi niekto kopal a udieral. Ďalej uviedol, že v dobe skutku nikomu na chrbát neskočil a ani sa s nikým nebil.

Svedok P. Č. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že samotný skutok nevidel, iba mu telefonoval poškodený, že bol napadnutý neznámymi osobami. Keď išiel ku kruhovému objazdu, videl 3-4 osoby, ako sadli do auta, s autom z parkoviska odchádzali preč. Poškodený išiel smerom od Zia, avšak nekopol do idúceho auta.

Svedkyňa L. B. vypovedala zhodne ako v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 30.8.2012 a na hlavnom pojednávaní uviedla, že skutok nesledovala a nikto z nich do auta obžalovaného nekopal. Oni utekali smerom k ZIU po tom, čo brat telefonoval, že bol zbitý, a to s P. Č. T. F. Š..

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané nasledovné výpovede svedkov:

Svedkyňa F. Š. vypovedala, že bola v Zio bare spolu s priateľom J. B., jeho sestrou Danielou a priateľmi P. Č. T. F. E.. Ráno, kedy končila zábava, spoločne odchádzali zo Zia, avšak jej priateľ a F. E. ostali pri bufete. Spolu s P. Č. a L. B. išli k ich autu. Ako čakali na nich pri aute, telefonoval priateľ J., že bol napadnutý neznámou partiou, ktorí utekali smerom na parkovisko ku kruhovému objazdu. Išli na to miesto, kde videla, ako 3-4 neznámi mladí ľudia,

3T 19/2013-193

-5-

nasadli do auta VW Golf s Levočskou ŠPZ, pričom odchádzali preč. Do odchádzajúceho auta nikto nekopol.

Svedkyňa F. F. uviedla, že brigádnicky pracovala ako predavačka v bufete vedľa Zio baru. Vzhľadom na odstup času a na viaceré výtržnosti si nepamätala na konflikt pred bufetom.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul i znalcov, ktorí podali písomne znalecké posudky v prípravnom konaní.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie stomatológia MUDr. Anton Fedorko na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na podanom posudku z prípravného konania a v podrobnostiach odkázal na posudok. K zraneniu zubov poškodeného uviedol, že muselo dôjsť k pôsobeniu násillia na zuby, v danom prípade buď po údere päšťou alebo napr. aj pádom, nie však na rovnú plochu, ale na hranu, jej menšiu plochu. Znalec nevytlčil, že pri uvedenom násilnom mechanizme mohlo dôjsť i k poškodeniu sánky, resp. až k zlomenine. Pri vhodnom postavení a sile úderu môže dôjsť až ku zlomenine sánky. V prípade poškodenia sánky došlo k obmedzeniu vzhľadom na citlivosť zubov, konzumáciu stravy. Poškodený v súvislosti s poškodením zubov nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Dušan Ivančo na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na podanom znaleckom posudku a v podrobnostiach na tento posudok poukazuje. Znalec potvrdil, že poškodený utrpel zranenia otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie pravej časti tváre s odreninou, tržno-zmliaždenú ranu hornej pery vpravo, podvrtnutie a pomliaždenie sánkového kĺbu ťažkého stupňa, odlomenie časti korunky I. rezáka vpravo dole, odlomenie časti špičiek koruniek I. rezáka vpravo hore a I. rezáka vľavo hore, podvrtnutie ľavého zápästia, pomliaždenie pravého kolena ťažkého stupňa a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti od 26.3.2012 do 27.4.2012. Uvedené zranenia vznikli násilným mechanizmom. Zranenia na tvári poškodeného vrátane zubov, boli spôsobené jedným silným úderom - päšťou. Uvedený úder pôsobil na pravú časť líca a na oblasť úst poškodeného, taktiež na oblasť pravej časti sánky a čeľuste. Keďže bol poškodený aj rezák vľavo, tento úder smeroval nie celkom na pravú stranu, ale mierne presahoval strednú rovinu tela doľava. Po tomto údere došlo aj k podvrtnutiu krčnej chrbtice. Pri páde nemohlo dôjsť u poškodeného aj súčasne k podvrtnutiu krčnej chrbtice. Podvrtnutie zápästia a pomliaždenie pravého kolena zodpovedá pádu poškodeného na zem.

Uvedené zranenia neboli spôsobené kopancom, pretože by mali iné klinické príznaky. Po kopanci by nastala buď hlboká odrenina alebo hlboká povrchová rana na tvári, čo poškodený nemal. V prípade, ak by poškodený napr. sám spadol, mohol by si spôsobiť podvrtnutie pravého zápästia ruky a pravého kolena, avšak by nedošlo bez ďalšieho úderu k zraneniu na tvári. Najzávažnejším zranením bolo zranenie krčnej chrbtice, kde liečenie trvalo najmenej 4 týždne. Pokiaľ by poškodený bol liečený iba pre otras mozgu I. stupňa, pomliaždenia pravej časti tváre s odreninou, tržnej rany hornej pery, podvrtnutie a pomliaždenie sánkového kĺbu ťažkého stupňa bez podvrtnutia krčnej chrbtice, aj v takom prípade by bola práceneschopnosť a liečenie viac ako 7 dní. Pokiaľ ide o obmedzenia, ktoré popísal poškodený počas jeho liečenia, tieto uviedol objektívne. Znalec stanovil diagnózu otras mozgu I. stupňa na základe

3T 19/2013-194

-6-

toho, že po údere si poškodený na niektoré veci nepamätal. Otras mozgu však nebol podstatný pre liečenie a dĺžku práceneschopnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- zo zápisnice o trestnom oznámení vplynulo, že túto podal poškodený J. B. dňa 25.3.2012,
- lekárska správa MUDr. Rudolfa Pustaya - chirurga potvrdzujúca hospitalizáciu poškodeného od 26. 3. 2012 do 29. 3. 2012 na zistené zranenia (ako neskôr uvádzal znalec),
- lekárska správa od MUDr. Michala Chylu, chirurga, Krompachy, z ktorej vyplynulo, že poškodený bol ošetrovaný prvotne (vyšetrenie ukončené) dňa 25. 3. 2012 o 6.27 hod.,
- lekárske správy MUDr. Cyrila Sauka, MUDr. Pustaya - chirurgov, z ktorých vyplynuli kontrolné vyšetrenia poškodeného na posudzované zranenia,
- poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie ústavné liečenie MUDr. Jiřího Kozla, stomatóloga, Krompachy, z ktorého vyplynulo, že poškodenému bola ulomená časť zuba 41,
- z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 26.3.2012 MUDr. Stanislava Lazora, praktického lekárka pre dospelých Spišské Vlachy vyplynulo, že poškodený J. B. bol práceneschopný od 26.3.2012 do 27.4.2012,
- charakteristika z miesta trvalého bydliska, z ktorej bolo zistené, že správanie obžalovaného nebolo prerokované komisiou verejného poriadku,
- evidenčná karta vozidla zn. VW Golf 1,6 D, ktorého vlastníkom je P. F.,
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, z ktorej vyplynulo, že sa obžalovaný dopustil viacerých priestupkov, a to priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorých sa dopustil dňa 18.3.2010 (Obvodný úrad Poprad, pracovisko Levoča, sp. zn. X/XXXX/XXXX-XXXX), 21.4.2012 a za ktoré bol postihnutý pokutou vo výške 10 € a 20 €, priestupkov na úseku dopravy zákona č. 8/2009 Z.z., ktoré spáchal dňa 10.2.2010, 8.5.2011, 6.9.2011, 3.4.2012, 6.11.2012 a za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške 20 €, 70 €, 20 €, 30 € a 20 € a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb., ktorý spáchal dňa 27.1.2010 a za ktorý mu bolo uložené pokarhanie,
- z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak Okresnou prokuratúrou Spišská Nová Ves sp. zn. XPv XXXX/XX (Č.: H.-XXXX/KR-Q.-XXXX) bol dňa 26.3.2010 schválený zmierny prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania, a to výsluchu obžalovaného, poškodeného, svedkov F. E., L. A. T. L. Š., bolo v konaní nepochybne preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo k fyzickému konfliktu, ktorý sa stal dňa 25.3.2012 okolo 5.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici O. Č.. X, pred bufetom v blízkosti vchodu do disko klubu ZIO. Obžalovaný a poškodený však priebeh

3T 19/2013-195

-7-

skutku popísali rozdielne. V tomto smere sa „vytvorili“ i dve skupiny svedkov podporujúc buď obžalovaného alebo poškodeného.

Obžalovaný od počiatku poprel spáchanie žalovaného skutku tvrdiac, že on iba poškodeného odsotil, pričom poškodený spadol na zem, pričom reagoval na napadnutie L. A. poškodeným, ktorý ho udrel. Ďalej už voči poškodenému nikto nezasahoval, nebil ho a nekopal. Na svoju obranu uviedol, že poškodený si zranenia spôsobil sám, keďže kopol nohou do idúceho auta, mohol si ich teda privodiť pádom na zem.

Tvrdenia obžalovaného podporili i svedkovia z radov kamarátov obžalovaného. Svedok L. A. uviedol, že práve poškodený ho udrel päťou do čela, na čo ho obžalovaný od neho odsotil. To isté tvrdil i svedok L. Š. s tým, že obžalovaný poškodeného iba odsotil, pričom následne poškodený spadol na zem. Ani uvedení svedkovia netvrdili, že do poškodeného na zemi niekto kopal alebo ho udieral. Uviedli však, že pri odchode autom poškodený do auta kopol, po čom i spadol na zem.

Tvrdenia obžalovaného a vyššie uvedených svedkov súd nepovažoval za presvedčivé a pravdivé, keďže zo spáchania skutku bol obžalovaný usvedčený výpoveďou poškodeného J. B. T. Q. F. E..

Poškodený ako i svedok F. E. zhodne potvrdili, že obžalovaný udrel poškodeného bezdôvodne päťou do tváre po predchádzajúcom slovnom konflikte ohľadne miesta v rade pred bufetom. Poškodený pritom potvrdil, že po tomto silnom údere spadol na zem tak, že si udrel pravé koleno, pád sa snažil ľavou rukou. Aj po páde na zem dostával údery a kopance predovšetkým na pravé rameno a stehno, keďže sa skrčil a tvár si chránil rukami. Poškodený a ani svedok F. E. pritom nevedeli uviesť, kto poškodeného na zemi udieral a kopal. Poškodený však pritom potvrdil, že všetky zranenia, ktoré boli diagnostikované lekármi utrpel počas skutku, konkrétne konaním obžalovaného.

Obdobne poškodený a ani svedkovia P. Č. T. F. Š. nepotvrdili, že by poškodený následne kopol do odchádzajúceho auta, kde sedel i obžalovaný.

Výpoveď obžalovaného súd nemohol považovať za pravdivú s ohľadom na jej samotnú nelogickosť (obdobne ako i svedkov, ktorí svedčili v prospech obžalovaného). V spojitosti s lekáorskými správami o vyšetreniach poškodeného a znaleckými posudkami bolo nesporne preukázané, že poškodený utrpel zranenia popísané vo výroku rozsudku, ktoré boli spôsobené silným úderom do tváre poškodeného s následným pádom na zem. Pokiaľ by teda zranenia komplexne boli spôsobené výlučne pádom na zem (po predchádzajúcom odsotení poškodeného alebo po kopnutí do auta), logicky by nedošlo k zraneniam poškodeného na tvári vrátane zranenia zubov. Pre uvedený typ zranenia prichádza do úvahy násilný mechanizmus - úder do tváre, o ktorom však nevypovedal obžalovaný a svedkovia z radov jeho kamarátov. Možno teda uzavrieť, že zranenia na tvári, otras mozgu a podvrtnutie krčnej chrbtice vznikli po údere, zatiaľ čo zranenia na kolene poškodeného a zápästí vznikli následkom pádu na zem ako o tom vypovedal poškodený. Naopak, bolo vylúčené, aby zranenia boli spôsobené kopancami a údermi do poškodeného na zemi, keďže údery smerovali na tie časti tela poškodeného, kde neboli zistené zranenia lekármi. K tomu je potrebné dodať, že poškodený bol ihneď ošetrovaný v nemocnici, vec nahlásil na políciu, čím

3T 19/2013-196

-8-

bola vylúčená i možnosť, že zranenia boli spôsobené v inom čase a na inom mieste ako po konflikte s obžalovaným.

Súd má za to, že svedkovia vypovedajúci v prospech obžalovaného, mohli vypovedať v podstate zhodne ako obžalovaný aj z obavy pred možnými následkami svojho vlastného konania (zbitie F. E., bitie poškodeného na zemi).

Z uvedených dôkazov možno bezpochyby urobiť záver, že vznik zranení poškodeného bol v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Obranu obžalovaného z vyššie uvedených dôvodov súd považoval za účelovú.

Keďže bola vina obžalovaného nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku. Na rozdiel od obžaloby mal súd pochybnosti v tom, či obžalovaný poškodeného udieral a kopal v dobe, kedy bol na zemi, a preto uvedené zo skutkovej vety vypustil.

Obžalovaný Ondrej Ledecký naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví. Uvedeného konania sa dopustil tým, že ho päťou udrel do pravej časti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a spôsobil mu zranenia, ktoré obmedzili poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu 33 dní.

V jednočinnom súbehu naplnil i skutkovú podstatu prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného. Uvedený prečin spáchal tým, že po konaní diskotéky pred bufetom baru Zio v meste Spišská Nová Ves (miesto verejnosti prístupnom) za prítomnosti viacerých ôsob (najmenej 3) udrel poškodeného.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona pri oboch prečinoch, čo je zrejme z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia a ochranu verejného poriadku. Motív konania obžalovaného je potrebné

hľadať v bezdôvodnom napadnutí poškodeného po menej významnom slovnom konflikte ohľadne zabezpečenia miesta pri bufete.

Obžalovaný H. E. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Podľa výpisu z evidencie priestupkov obžalovaný spáchal až osem priestupkov, z toho dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bol právoplatne postihnutý. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že nebol doposiaľ súdne trestaný. Avšak z odpisu registra trestov bolo zrejmé, že rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. XPv XXXX/XX zo dňa 26.3.2010 bol chválený zmier a trestné stíhanie zastavené pre trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

3T 19/2013-197

-9-

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného H. E. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Príťažuje mu to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vychádzajúc z okolností skutku, bezdôvodného napadnutia poškodeného, následku trestnej činnosti (zranenia poškodeného), spôsobu vykonania činu, agresívnemu konaniu obžalovaného (ktorý i v minulosti bol priestupkovo riešený pre násilné konania), súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, a teda trest úhrnný. Uvedený trest mu uložil v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu na dolnej hranici trestnej sadzby. Uvedený trest je potrebný pre naplnenie jeho účelu vo vzťahu aj ku generálnej prevencii.

Pri rozhodovaní o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného H. E. zaviazal zaplatiť poškodenému J. B. škodu v sume 1.965 € z titulu bolestného za 125 bodov podľa bodového hodnotenia znalca, keďže sa poškodený pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu riadne a včas a súd nemal pochybnosti o oprávnenosti nároku poškodeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.