

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/366/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412225182  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412225182.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou v právnej veci navrhovateľa: O. P., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Y., B. XXXX/XX, v konaní zastúpený JUDr. Ivana Starzyková, advokátka so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, proti odporkyni: B. P., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Y., B. XXXX/XX, v konaní zastúpená Mgr. Ing. Eva Solčanová, advokátka so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, o určenie výživného na manžela, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o platenie výživného na manžela vo výške 315,- eur mesačne od 6.11.2012 z a s t a v u j e.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania právnej zástupkyne odporkyni sumu 993,47 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právnej zástupkyne, ktorý je vedený v Tatabanke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 6.11.2012 domáhal určenia výživného na manžela v sume 615,- eur mesačne od 6.11.2012. Zároveň žiadal, aby odporkyňa nahradila navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril v roku 1985. Navrhovateľ je od 25.8.2012 nezamestnaný a od 28.8.2012 evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Pracovný pomer navrhovateľ ukončil dohodou ku dňu 24.8.2012 so zamestnávateľom Niersberger Slovakia, s.r.o. Žilina. Pracoval ako stavbyvedúci, v zahraničí v Rusku. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bol nedostatok práce a jeho pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.8.2012. Zamestnávateľ mu však ani na krátke obdobie jedného týždňa nevedel poskytnúť prácu. Navrhovateľ dostával mzdu vo výške 800,- eur a zhruba 1.200,- eur diéty. Ďalej navrhovateľ uviedol, že jeho manželka pracuje v zahraničí v Nemecku, stará sa o starých ľudí. Mesiac je v zahraničí a následne mesiac je doma. Jej mesačný príjem je približne 2.000,- eur, ktorý si celý necháva pre seba. Predtým pracovala v Rakúsku, kde dva týždne pracovala a dva týždne bola doma. Jej príjem bol približne 800,- eur. Navrhovateľ uviedol, že z úspor, ktoré mu zostali z diét, doteraz hradil účty za vedenie spoločnej domácnosti a ďalšie platby súvisiace s chodom domácnosti, manželkine stavebné sporenie, časť stravy, nákupy potrieb do domácnosti. Manželka nakupovala čiastočne stravu. Pokiaľ bola doma, starala sa o domácnosť. Oznámila mu, že účty má hradiť on a že ona, keď dostane peniaze, zaplatené poplatky mu vráti. Navrhovateľ účty hradil, ale manželka mu žiadne peniaze neposkytla. Kým bol zamestnaný, mzdu vo výške 800,- eur mesačne mu zamestnávateľ posielal na účet, ku ktorému mala manželka prístup. Všetky peniaze použila na chod domácnosti, ako aj na veci, o ktorých ani nevie. Diéty používal navrhovateľ na zabezpečenie stravy a

života v Rusku, kde pracoval. Keďže sa mu nepáčilo, ako manželka hospodári s jeho mzdou, dal prístup k účtu dcére, ktorá spravovala peniaze a platila z týchto peňazí účty na chod domácnosti. Takýmto spôsobom dcéra ušetrila 3.000,- eur za obdobie šesť mesiacov. Ich plnoletá dcéra B.ije a pracuje v zahraničí. Navrhovateľ uviedol, že mesačné výdavky na chod spoločnej domácnosti sú približne vo výške 355,- eur, ktoré manželka vôbec nehradí a všetko hradí navrhovateľ zo zbytku úspor. Okrem toho hradí aj ďalšie poplatky ako poistenie motorového vozidla, daň z nehnuteľností, poplatok za komunálny odpad, vyprázdňovanie žumpy a ďalšie. Mesačné náklady navrhovateľa na stravu a ostatné výdavky sú 350,- eur mesačne. Náklad na jeho poisťky sú mesačne 265,30 eur.

Na pojednávaniach navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá. Rozprával sa s manželkou, aby vzhľadom k tomu, že nemá príjem, platila účty ona. Všetky náklady však naďalej platil navrhovateľ. Keď mal posledných 1.000,- eur tak chcel, aby manželka prispela na bývanie, ale neprispela. Navrhovateľ uviedol, že od októbra 2010 do júna 2012 pracoval s tým, že miesto výkonu práce mal v Rusku. Chodieval domov raz za dva mesiace. Ukončil pracovný pomer skôr, ako ho mal dohodnutý na dobu určitú, pretože aj tak už v Rusku nebola práca a čiastočne aj na naliehanie manželky, ktorá povedala, že ak bude pracovať v Rusku, tak sa s ním rozvedie. Dňa 25.8.2012 sa zaevidoval v evidencii nezamestnaných, ale v septembri 2012 ho vyradili z dôvodu nespolupráce. Podporu v nezamestnanosti mu nepriznali, pretože nebol zamestnaný dlhšie ako dva roky a predtým, keď bol živnostník, neplatil poistenie. Navrhovateľ uviedol, že nemal žiadny príjem a žil len z úspor. Uviedol, že prácu si hľadá, je ochotný pracovať aj v zahraničí. Synovec mu poslal ponuku práce z Nemecka, čo však už potom bolo obsadené a mal aj dve ponuky z Rakúska, ale toto nevyšlo. Okrem toho sleduje internet a dennú tlač, kde by sa dalo zamestnať. Skončil elektrotechnickú priemyslovku. Navrhovateľ býva s manželkou v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Náklady na bývanie sú 300,- eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, voda a plyn. Všetky tieto náklady hradí navrhovateľ vlastne odjakživa až na december 2012, kedy to zaplatila odporkyňa. Manželka mu nechala na poisťku na auto 150,- eur, aby to zaplatil a na ostatné si musel požičať. Navrhovateľ uviedol, že suma 615,- eur, ktorú žiada od manželky, by mala pokrývať hlavne náklady na bývanie a okrem toho má aj nejaké poisťky. Zvyšnú sumu by potreboval na živobytie. Jedná sa o mobilný telefón, benzín do auta a potraviny. Navrhovateľ uviedol, že nemá žiadne zdravotné problémy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že čo sa týka starostlivosti o domácnosť, varenia a upratovania, varí manželka a pri upratovaní jej pomáha. Čo sa týka starostlivosti o dom a záhradu, je to na jeho pleciach. Perie v ich domácnosti práčka. Stravu do domácnosti nakupuje manželka. Keď je počas mesiaca manželka doma, stará sa o domácnosť, keď nie je doma, tak sa o domácnosť stará on a keď príde dcéra, tak aj ona nakúpi. Navrhovateľ na záver uviedol, že počas celého života keď žil s odporkyňou sa snažil o to, aby uspokojil potreby svojej rodiny, ani vo sne mu nenapadlo, že sa môže dostať do situácie, kedy pomoc bude potrebovať a ona ho odmietne. Bol znechutený zo správania sa manželky pri odchode do zahraničia, kedy za jeho prítomnosti provokatívne vyčistila chladničku a potraviny darovala susede a jemu nenechala absolútne nič. To je jeden z príkladov, ktoré sa bežne dejú.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na záver uviedla, že navrhovateľ sa pridrižiava písomne podaného návrhu na určenie výživného na manžela v znení čiastočného späťvzatia a navrhuje, aby bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 300,- eur mesačne počnúc od podania návrhu t. j. 6.11.2012 do právoplatnosti rozvodového rozsudku do 21.6.2013. Pokiaľ to súd ustáli jednotnou výškou sumy súhlasia s takýmto rozsudkom a v prípade úspechu si uplatňujú náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené do troch dní. Návrh je dôvodný, v priebehu konania bolo preukázané, že navrhovateľ je nezamestnaný, nepoberá žiadny príjem. Na druhej strane je odporkyňa zamestnaná a v zahraničí má príjem, podľa dokladov predložených do spisu do roku 2012 vo výške 821,- eura v čistom a podľa jej uvedenia od januára do júna 2013 vo výške 750,- eur v čistom. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že vzhľadom na druh zamestnania odporkyňa trávi v súčasnosti dva týždne v zahraničí v zamestnaní a dva týždne doma v spoločnej domácnosti. To znamená, že za dva týždne v zahraničí jej nevznikajú výdavky na stravovanie. Napriek tomu, že zarába, navrhovateľovi neprispieva na výdavky. Spočiatku neprispievala ani na výdavky na domácnosť, nakoľko v mesiaci november náklady na spoločné bývanie hradil navrhovateľ a ešte aj v januári roku 2013 uhradil za odporkyňu SIPO vo výške 101,74 eura. Všetky poisťky týkajúce sa jeho osoby, náklady na jeho osobnú potrebu, stravu, ošatenie, lieky, poistenie motorového vozidla, všetko hradí navrhovateľ cestou svojej dcéry, ktorá plní vyživovaciu povinnosť namiesto matky, ako manželky navrhovateľa. V zápisnici z pojednávania z 1.2.2013 samotná odporkyňa na otázku uviedla, že pri odchode do zahraničia nenecháva navrhovateľovi žiadne finančné prostriedky a neposiela mu ani zo zahraničia na účet žiadne finančné prostriedky, hoci má vedomosť o

tom, že navrhovateľ nemá finančné prostriedky k dispozícii, nakoľko nepoberá príjem. To, čo odporkyňa preukazuje dokladmi o nákupe stravy, sú výdavky výlučne pre jej potrebu. Pre navrhovateľa nenakupuje potraviny, nevarí mu. Navrhovateľ sa nemôže dotknúť potravín ani vecí, ktoré si kúpila odporkyňa. Pri určovaní výšky výživného má súd brať do úvahy celkovú vyplatenú mzdu za posudzované obdobie od novembra 2012 do júna 2013. K uvedenej sume je potrebné pripočítať sumu 1.111,- eur, ktorú odporkyňa získala zrušením poisťky a tvrdí, že poisťku musela zrušiť, aby hradila spoločné výdavky domácnosti, ako i sumu 730,- eur, ktorú si vybrala z banky VÚB ako úver. Rovnako je potrebné pozastaviť sa nad príjmom preplatku poistenia vo výške 308,- eur, ktoré obdržala na účet v januári 2013. Po získaní uvedenej sumy je potrebné odpočítať nevyhnutné výdavky na chod domácnosti, čo je uhradenie réžii za vodu, elektrinu, plyn, splátku stavebného úveru, kde je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že v novembri tieto výdavky odporkyňa nemala a v januári nemala výdavkov na zaplatenie SIPA. Rovnako neuhradila poisťku na auto vo výške 150,- eur. Po ustálení sumy, uvedenú sumu zostatku z príjmu je potrebné vydeliť dvomi, kde nám zostane suma, rovnaká pre každého z manželov tak, aby bola zabezpečená rovnaká životná úroveň manželov v zmysle Zákona o rodine. Z takejto sumy si každý z manželov má hradiť svoje osobné výdavky, čo sa týka nákladov na telefón, ošatenie a iné. Uvedený postup však odporkyňa nedodržiavala a všetok zostatok z takto vypočítanej sumy použila pre vlastnú spotrebu alebo na účely, ktoré neboli zdokladované. Právna zástupkyňa poukázala na skutočnosť, že odporkyňa napriek situácii, ktorá nastala v ich spoločnej domácnosti si hradila z príjmu vysoké náklady na telefón, čo vyplýva z výpisov z účtu. Používala aj úspory na flexiúčte, čo je potrebné tiež pripočítať k príjmu za obdobie november 2012 až 2013. Po ustálení východiskovej sumy, ktorá sa má rozdeliť medzi oboch manželov je návrh na zaplatenie výživného vo výške 300,- eur mesačne dôvodný. Bolo preukázané, že navrhovateľ má mesačné výdavky minimálne v tejto výške, pričom tieto výdavky boli oveľa vyššie v čase, keď hradil náklady na domácnosť a keď zaplatil za odporkyňu aj náklady za poistenie motorového vozidla a náklady za SIPO v januári. Okrem toho hradil aj opravu motorového vozidla, ktoré odporkyňa poškodila pri jeho užívaní. K výdavku na poistenie domácnosti, ktorý doklad predložila odporkyňa za poisťku spoločnosti AEGON vo výške 81,- eur v októbri 2012 právna zástupkyňa uviedla, že je to výdavok, ktorý nespadá do sporného obdobia a bola to zbytočná poisťka, keďže v tom období existovala iná poisťka poistenia nehnuteľnosti a táto bola vyplatená za celé poistné obdobie. Rovnako právna zástupkyňa upriamila pozornosť súdu na výbery hotovosti uskutočnené odporkyňou z jej účtu, kedy v októbri si odporkyňa vybrala hotovosť 1.030,- eur napriek tomu, že obdržala v októbri sumu 500,- eur za uhradenie účtov a v novembri účty uhrádzal navrhovateľ. Vo februári mala odporkyňa výbery z účtu vo výške 1.240,- eur. Právna zástupkyňa považujeme za nedôvodné požiadať o poskytnutie úveru v decembri 2012 vzhľadom na to, že odporkyňa disponovala finančnými prostriedkami, obdržala výplatu vo výške 1.185,- eur a mala založené aj flexisporenie, kde disponovala finančnými prostriedkami a mala možnosť ich výberu. Navrhovateľ má výdavky len nevyhnutné pre život, nikdy nebol tip človeka, ktorý enormne míňa na svoju osobu a ošatenie, kdežto odporkyňa za trvania manželstva nakupovala z finančných prostriedkov zarobených navrhovateľom veľké množstvo ošatenia. Od tohto životného štandardu bolo treba v tomto období z jej strany upustiť a prihliadnuť aj na potreby navrhovateľa. Právna zástupkyňa nesúhlasí s tvrdením odporkyne, že poskytnutie výživného na manžela je v rozpore s dobrými mravmi poukazujúc na spomenutý incident, ktorého sa mal navrhovateľ dopustiť voči odporkyňi. Uvedená situácia bola v rámci rodiny vyprovokovaná vzhľadom na spôsob komunikácie, potvrdený aj výpoveďou svedkyne, dcéry účastníkov.

Odporkyňa na pojednávaniach uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľa. Manžel s ňou odmieta komunikovať. Ona sa o ich domácnosť stará. Je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere ako zamestnanec od 1.9.2012. Predtým pracovala ako živnostníčka v Rakúsku. Mesiac pracuje v Mníchove a mesiac je doma. Za mesiac, keď je v zahraničí, zarobí 1.760,- eur. Má klienta, ktorý je ťažko chorý. Je to ťažká práca a z toho dôvodu má vyšší príjem. Odporkyňa uviedla, že odišla pracovať do zahraničia z dôvodu, že manžel nepracoval, že teraz bude pracovať ona viac a nech si oddýchne. Počas mesiaca, keď je ešte doma, si chce zarobiť ako sprostredkovateľ. Zatiaľ sa školí, bude mať skúšky a nemá z tohto žiadny príjem. Chce zabezpečiť rodinu a aj ju zabezpečuje. Keď manžel odchádzal do Ruska, tak sa dohodli, že účty bude platiť manžel a ona sa bude starať o domácnosť, o potraviny a drogériu. Odporkyňa si každý mesiac spočítala výdavky, ktoré sú na účty a šeky a presne túto sumu vybrala kartou z účtu manžela, keď ešte pracoval v Rusku. Za október všetky účty zaplatila ona, za november zaplatil manžel, pretože jej agentúra poslala len zálohu a za december zaplatila všetky účty ona. Okrem toho platila stavebné sporenie, pôžičku vo výške 66,39 eura, 10,- eur sporenie, poisťku manžela vo výške 29,42 eura, poisťku pre dcéru 43,30 eur, ďalšiu životnú poisťku manžela vo výške 25,- eur, plyn 97,- eur, inkaso

4,64 eura mesačne, elektrinu 57,60 eur mesačne, poistenie domu 89,75 eur ročne, svoje poistenie 41,42 eura mesačne. Zabezpečuje krmivá z Nemecka pre psov mesačne 25,- eur a viac, krmivo pre zajaca 20,- eur mesačne, drogériu a čistiace prostriedky, ktoré nosieva zo zahraničia. Potraviny zabezpečuje odporkyňa, pretože vie, koľko doma potrebujú. V mesiaci, keď je v zahraničí, je doma plná mraznička, aby si navrhovateľ mohol uvariť a nemusel sa chodiť stravovať k matke. Odporkyňa uviedla, že na cestu do Nemecka a späť potrebuje 200,- eur. Náklady na stravu nemá. Poplatky agentúre hradila odporkyňa 215,- eur za prvý polrok a za druhý polrok tiež 215,- eur a 70,- eur za registráciu. Odporkyňa uviedla, že je onkologický pacient, v roku 2008 mala zdravotné problémy zo stresu a z nekomunikácie, boli problémy s dcérou, pričom navrhovateľ sa dcéry zastal. Odporkyňa stále berie lieky, za ktoré mesačne dopláca 12,59 eura. Odporkyňa uviedla, že ju dcéra napadla, pretože jej povedala, že ak chce prať svojmu novému priateľovi v ich domácnosti, tak bude musieť aj prispievať. Navrhovateľ jej to zatelefonoval, dcéra prišla rozčúlená domov, pričom na stole bol nôž a odporkyňa sa bála, že ju napadne. Škaredo jej nadávala. Druhýkrát ju dcéra nabila a poškodila jej sluch. Taktiež manžel na ňu fyzicky niekoľkokrát zaútočil, pretože je násilný. O tomto sa viedlo aj priestupkové konanie a odporkyňa aj pravidelne navštevovala lekára z dôvodu, že bola zbitá. Odporkyňa uviedla, že si platí cestovné poistenie vo výške 19,25 eura na rok. V mesiaci december si musela zobrať spotrebný úver vo výške 730,- eur, pretože jej prišla len záloha a účty platila len z tohto úveru. Zostalo jej 340,- eur. Z tejto sumy chcela vrátiť 100,- eur kamarátke, 200,- eur mala na cestu, 40,- eur chcela použiť na domácnosť na týždeň a z peňaženky sa jej stratilo 100,- eur, čo nebolo prvýkrát. O domácnosť sa stará odporkyňa a keď príde domov, musí všetko vyupratovať. Odporkyňa uviedla, že nie je ochotná zabezpečovať navrhovateľovi jeho trojdňové výlety a dávať mu peniaze na cigarety. Navrhovateľ peniaze má, pretože chodí na výlety do Salzburgu, jazdí na džípe a niekoľko mesiacov leží na gauči. Navrhovateľ využíva dcéru, čo ju veľmi mrzí a predtým takto využíval ju. Odporkyňa uviedla, že určitý čas mala prístup na účet manžela, potom jej to však manžel zamedzil a na účet mala prístup dcéra. Keď bol v Rusku, tak jej dal kartu, ale roky nemohla vedieť, aký má príjem.

Právna zástupkyňa odporkyne na záver uviedla, že žiada návrh ako bezdôvodný zamietnuť. Z ich pohľadu nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie výživného na manžela. V konaní nebola preukázaná disproporcía v životnej úrovni účastníkov konania. Práve naopak, bolo dokázané, že odporkyňa hradí výdavky na domácnosť dobrovoľne a plní si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi dobrovoľne. Bolo preukázané, že účastníci konania žijú v spoločnej domácnosti, žili v nej aj od podania návrhu. Starostlivosť o domácnosť vykonávala odporkyňa. Žiadajú návrh zamietnuť z toho dôvodu, že navrhovateľ sa násilnícky správal počas trvania manželstva k odporkyni, čoho dôkazom je rozhodnutie o priestupku, podľa ktorého bol uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a následne za toto násilné správanie sa počas manželstva k odporkyni dokladujú aj lekárske správy. Priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ sám navrhol odporkyni pri majetkovom vyporiadaní vyplatenie odporkyne zo spoločného majetku a teda celé toto konanie je účelové. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ je nezamestnaný nie je z ich pohľadu dôvodom na priznanie výživného, najmä pokiaľ odporkyňa dobrovoľne hradí výdavky, ktoré súvisia so živobytím. Pokiaľ ide o navrhovateľom žiadanú sumu 300,- eur mesačne z titulu výživného, pri aktuálnom čistom príjme približne 750,- eur mesačne je táto suma neadekvátna s ohľadom na hradenie výdavkov na domácnosť a vykonávanie starostlivosti o domácnosť. Zároveň právna zástupkyňa poukazuje na povinné platby odporkyne s vykonávaním zárobkovej činnosti, odvody fondov v Rakúsku, cestovné výdavky a pod.. Výdavky, ktoré uvádzal navrhovateľ nie sú dôvodné, najmä pokiaľ ide o odvody do sociálnej poisťovne. Zvýšená suma, ktorú začal platiť začiatkom roka ju uhrádzaná účelovo. Právna zástupkyňa tiež poukazuje na úspory, ktoré mal navrhovateľ na svojom bankovom účte v mesiaci december 2012 viac ako mesiac po podaní návrhu na súd. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti navrhuje podaný návrh zamietnuť a v prípade úspechu priznať náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v zákonnej lehote.

Súd na pojednávaní vypočul svedka, dcéru účastníkov konania, ktorá uviedla, že nakoľko je otec nezamestnaný od júna minulého roku, na platení domácich účtov sa podieľa iba on. Svedkyňa trávi od augusta minulého roku väčšiu časť roka v zahraničí v Rakúsku a domov chodíva raz za šesť až osem týždňov po dobu dvoch, troch dní. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ bol otec zamestnaný, pracoval nepretržite a vždy platil účty výhradne on. Mama nakupovala pracie prostriedky a drobnosti do domácnosti. Stravu platil výhradne otec, väčšinu vecí, čo platila mama, bolo z otcovho účtu. Mama dlhé roky účet nemala. Otec mal účet a mal aj dva účty a z toho sa všetko hradilo. Mali jednu kartu k účtu, ktorú si posúvali podľa toho, kto potreboval vyplatiť účty. Svedkyňa uviedla, že otec fyzicky napadol matku na jar minulého

roku, čo bolo jednorazové. Svedkyňa mala s matkou potýčku jedenkrát. Ďalej uviedla, že dobrovoľne prispieva otcovi, pretože otec nemá žiadny iný príjem. Mesačne mu prispieva okolo 500,- eur. Je to každý mesiac rozdielne. Túto sumu otec míňa na tri poisťky, dvakrát do Komunálnej poisťovne, jej aj otcova poisťka, telefón, internet, bežné výdavky na naftu, stravu, oblečenie a kozmetiku. Otec si platí 100,- eur sociálne poistenie, ďalších 100,- eur dôchodkové poistenie. Svedkyňa pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku. Dostáva 55,- eur v čistom na deň a rodina jej platí sociálne odvody. Mesačne zarobí 1.600,- až 1.700,- eur, pracuje každý mesiac. Svedkyňa uviedla, že otcovi skončila pracovná zmluva, kde robil a už mu ju nepredĺžili. Mal našetrovaných okolo 5.000,- eur na účte. Chcel dokončiť rodinný dom a stavať prístavbu z týchto peňazí. Otec čakal, že mu mama pomôže s platením účtov v domácnosti, ale matka to odmietala dlhý čas a nijako sa nepodieľala na platení účtov. V súčasnej dobe je svedkyňa v kontakte iba s otcom. Tieto informácie má od otca, s mamou sa nerozpráva. Svedkyňa uviedla, že matka otcovi vôbec nepomáha s platením účtov, poisťiek a stravy. Svedkyňa by chcela odkúpiť čiastku v dome, v ktorom by zostala bývať spolu s otcom. Túto čiastku chcela odkúpiť ona, pretože by otec nedostal žiadnu hypotéku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka B. P., sobášnym listom účastníkov konania, dohodou o zmene pracovnej zmluvy navrhovateľa, pracovnou zmluvou navrhovateľa, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 5.9.2012 a zo dňa 13.2.2013, dohodou o pracovnej činnosti odporkyne, výplatnými páskami odporkyne, potvrdením o hľadaní si zamestnania navrhovateľa, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 7.11.2012, správou z Obvodného úradu Nové Zámky zo dňa 28.2.2013, potvrdením o príjme navrhovateľa, návrhom na mimosúdne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pracovnou zmluvou odporkyne, rozhodnutím o priestupku z Obvodného úradu Nové Zámky zo dňa 22.8.2012, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 10C/40/2013 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 10.8.1985. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/40/2013 zo dňa 30.4.2013 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013.

Prípisom doručeným súdu dňa 28.3.2013 navrhovateľ zobral v časti sumy 315,- eur svoj návrh späť a žiadal v tejto časti konanie podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku zastaviť.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zamestnaný v spoločnosti Niersberger Slovakia, s.r.o. Žilina ako stavbyvedúci elektro pre stavbu OBI Moskva v Rusku. Dohodnutú mzdu mal vo výške 1.100,- eur brutto. Pracovný pomer bol uzatvorený od 1.10.2010 do 31.8.2011. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že pracovný pomer bol predĺžený na obdobie do 31.8.2012. Ďalej mal súd preukázané, že pracovný pomer navrhovateľa bol rozviazaný dohodou podľa Zákonníka práce § 60 a pracovný pomer skončil dňom 24.8.2012. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 5.9.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 25.8.2012. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 7.11.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 8.10.2012 s tým, že bude znovu zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie po uplynutí troch mesiacov odo dňa vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dôvodom vyradenia bola nespolupráca s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.2.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol opätovne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 5.2.2013. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ mal v spoločnosti Niersberger Slovakia, s.r.o. čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov 865,76 eura.

Z predložených dokladov o príjme odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom ATENA - Personal Consulting s.r.o. Revúca. Deň nástupu do práce bol 9.1.2012. Miesto výkonu práce je Mníchov v Nemecku. Podľa výplatných pásk odporkyňa za obdobie od septembra 2012 do decembra 2012 zarobila v priemere 741,95 eura. Hneď v mesiaci september jej bol z príjmu odpočítaný poplatok podľa zmluvy vo výške 500,- eur. Ďalej mal súd

preukázané, že v súčasnej dobe má odporkyňa pracovnú zmluvu uzatvorenú v Rakúsku s tým, že jej odmena je 68,- eur na deň, z čoho sa platia ešte odvody. Mesačný príjem odporkyne v čistom je 750,- eur.

Z účtu navrhovateľa vedeného vo Všeobecnej úverovej banke mal súd preukázané, že navrhovateľ mal v októbri 2011 na účet príjem zo spoločnosti Niersberger Slovakia vo výške 810,- eur. Z účtu boli vyberané (pravdepodobne v bankomate) pomerne veľké sumy, dvakrát po 500,- eur resp. 200,- eur. Takého pohybu na účte sa zopakovali aj v novembri 2011. V decembri 2011 bola navrhovateľovi na účet vyplatená zo spoločnosti Niersberger Slovakia suma 1.597,62 eura, z účtu bolo v hotovosti v uvedenom mesiaci vybraných 830,- eur. Z výpisov z uvedeného účtu v roku 2012 je zrejmé, že z neho boli platené náklady na plyn a Orange Slovensko. Pokračovali výbery v hotovosti rádovo po stovkách eur mesačne. Posledná platba zo spoločnosti Niersberger Slovakia je registrovaná v septembri 2012. Po tomto dátume sú registrované výbery v hotovosti. Vo februári 2013 je registrovaný vklad v hotovosti vo výške 350,- eur (podľa tvrdenia navrhovateľa je to vklad dcéry navrhovateľa). Je zrejmé, že navrhovateľ si platil poisťné do sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, z uvedeného účtu bol hradený plyn.

Z výpisu z účtu odporkyne vedeného vo Všeobecnej úverovej banke je zrejmé, že odporkyňa mala príjmy tak ako uviedla v priebehu konania. Platila výdavky na benzín, domácnosť, tak ako je uvedené vo výpisoch z účtu.

Z rozhodnutia o priestupku z Obvodného úradu Nové Zámky zo dňa 22.8.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmena d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že napadol svoju manželku B. P., následkom čoho jej podľa lekárskej správy spôsobil zranenia s dobou liečenia tri až päť dní. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur.

Z návrhu na mimosúdne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov mal súd preukázané, že právna zástupkyňa navrhovateľa zaslala odporkyni návrh, v ktorom je predstava navrhovateľa taká, že si ponechá nehnuteľnosť a vyplatí odporkyňu z jej podielu na nehnuteľnosti v cene podľa dohody.

Podľa § 71 odsek 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 odsek 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že účastníci konania boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013. Navrhovateľ je

nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Odporkyňa je zamestnaná v Rakúsku a jej príjem je 750,- eur v čistom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa do istej miery zabezpečovala financovanie domácnosti. Toto je zrejmé z výpisu z účtu odporkyne, ktorý je doložený v spise. Hradila zo svojho príjmu stravu, náklady na bývanie a tiež aj poisťky navrhovateľa. Navrhovateľ počas doby svojej nezamestnanosti bol vedený v evidencii nezamestnaných, ale v mesiaci október 2012 ho z evidencie vyradili pre nespoluprácu. Opätovne bol potom po troch mesiacoch zaradený do evidencie nezamestnaných. I napriek predloženým dokladom o hľadaní si zamestnania súd nebol presvedčený o tom, že by si navrhovateľ nevedel nájsť prácu, pretože nepreukázal žiadne zdravotné problémy, prípadne iné problémy, ktoré by mu bránili v nájdení si zamestnania a zabezpečenia si príjmu aspoň prostredníctvom brigád. Súd preto predložené doklady o hľadaní si zamestnania považuje za účelové na preukázanie sa pred súdom. Ďalej mal súd preukázané z pripojeného priestupkového spisu, že navrhovateľ napadol fyzicky odporkyňu a spôsobil jej zranenia, z ktorých sa odporkyňa liečila. Je preto absolútne nespravodlivé a proti dobrým mravom, aby odporkyňa platila výživné navrhovateľovi. Navyše mal súd preukázané, že navrhovateľ má neprimerane vysoké výdavky na svoj telefón, pohonné hmoty do auta a poisťky, ktoré ak by bol skutočne v núdzi, by mohol zrušiť a tak si zabezpečiť príjem na základné živobytie. Výpoveď predvolanej svedkyne, dcéry účastníkov konania, súd považoval za účelovú, pretože svedkyňa má zlý vzťah s odporkyňou, teda so svojou matkou, s ktorou sa nerozpráva a ktorú fyzicky napadla. To, že prispieva svojmu otcovi na živobytie, je naplnením vyživovacej povinnosti detí k rodičom, ktorá je zakotvená v Zákone o rodine. Dcére navrhovateľa nič nebráni v tom, aby mu prispievala na živobytie, ak jej to majetkové pomery dovoľujú. Nie je to len jej právna ale aj morálna povinnosť.

Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd priznal odporkyni povinnosť platiť navrhovateľovi výživné. V prvom rade, navrhovateľovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a uhrádzal svoje potreby z výsledkov svojej práce. V druhom rade súd mal preukázané, že odporkyňa hradila čiastočne výdavky na domácnosť, v ktorej sa stále zdržiava s navrhovateľom. Odporkyňu nemožno spravodlivo nútiť, aby hradila väčšiu časť nákladov na domácnosť iba preto, že navrhovateľ si nechce nájsť prácu. V treťom rade mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ odporkyňu fyzicky napadol. Za takýchto okolností by bolo určenie vyživovacej povinnosti odporkyni voči navrhovateľovi podľa názoru súdu krajne nespravodlivé.

Súd konanie v časti späťvzatia návrhu vo výške 315,- eur zastavil v zmysle ustanovenia § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na ustanovenie § 75 odsek 2 Zákona o rodine, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na určenie výživného na manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni úspešnej v konaní priznal náhradu trov konania, ktorú vyčíslila jej právna zástupkyňa vo výške 993,47 eura v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Uvedená suma pozostáva z trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby a to prevzatie, príprava právneho zastúpenia, dvakrát písomné podania na súd a dve účasti na pojednávaní dňa 1.2.2013 a 6.9.2013. Jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 161,01 eura, pretože sa jedná o výživné na manžela za obdobie od 6.11.2012 do 21.6.2013 v sume 4.633,- eur v zmysle § 10 odsek 3 citovanej Vyhlášky. Režijný paušál za jeden úkon je 7,81 eura. Celkové náklady za právne služby sú 844,10 eur. Okrem toho súd priznal právnej zástupkyni hotové výdavky a to cestovné náhrady a náhrady za stratu času na dvoch pojednávaní dňa 1.2.2013 a 6.9.2013. Základná cestovná náhrada za každý 1 km jazdy podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. je 0,183 eura. Cesta z Nitry do Nových Zámok a späť je spolu 76 kilometrov. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty je 8,64 eura. Cena paliva bola 1,496 eura za liter a priemerná spotreba bola 7,6 litra na 100 kilometrov. Náhrada za stratu času je v zmysle Vyhlášky 1/60 výpočtového základu, teda 13,01 eura za každú aj začatú polhodinu. Náhrada za stratu času je dvakrát po 40 minút, teda 52,04 eura. Za pojednávanie dňa 6.9.2013 sú cestovné náhrady vo výške 8,83 eura, pretože cena paliva bola 1,529 eura za liter. Náhrada za stratu času bola rovnaká. Celková náhrada hotových výdavkov bola 149,37 eura. Súd pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal z výpočtu právnej zástupkyne odporkyne a priznal jej náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške v zmysle vyčíslenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa

rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.