

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15Ncp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207267
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122207267.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci manžela: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom E. Belluša 6936/10, 921 01 Piešťany, IČO: 42 164 460 a manželky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva, o späťvzatí návrhu takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie návrhu.
- II. Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14Pc/17/2022-36 zo dňa 28.03.2023 **s a z r u š u j e** a konanie **s a z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14Pc/17/2022-36 zo dňa 28.03.2023 vo výroku I. rozviedol manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 01.06.2019 v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zväzku VIII, ročník 2019, na strane 99, pod poradovým číslom 7. II. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2.Podaním zo dňa 04.04.2023 zobral manžel späť svoj návrh na rozvod manželstva a žiadal o zastavenie konania. So späťvzatím návrhu súčasne vyslovila súhlas aj manželka.

3.Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5.Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7.V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že manžel podaním zo dňa 04.04.2023, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, zobral späť návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu. Návrh manžela bol teda vzatý späť, po tom ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8.Vzhľadom na vyslovený súhlas manželky so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP, pripustil späťvzatie návrhu manžela, zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 14Pc/17/2022-36 zo dňa 28.03.2023 a konanie zastavil.

9.O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

10.Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).