

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201105
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201105.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 49,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz sp. zn. 19C/8/2023 zo dňa 24.3.2023.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 51,58 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 17.3.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia 49,48 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona číslo 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované žalobcom. Žalovaný je fyzickou osobou a riadi sa slovenským právnym poriadkom. Je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne podľa § 7 citovaného zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.9.2017 do 31.10.2019. Žalobca dňa 26.5.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Podľa § 10 ods. 1,3 zákona platiteľ, ktorý nezaplatil úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak úhradu nezaplatí v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu 17,00 Eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu 32,48 Eur, ktorá pozostáva zo 7 neuhradených mesačných predpisov. Nárok zahŕňa aj pokutu vo výške 17,00 Eur a poštové sadzby 2,10 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil prehľad predpisov a platieb evidovaných na žalovaného, výzvu na úhradu pre žalovaného a hromadný elektronický podací hárok.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 17.4.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Zo žalobného návrhu a jeho príloh súd zistil, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne podľa § 7 citovaného zákona. Podľa prehľadu predpisov a platieb žalovaného, ktoré predložil

žalobca do konania, žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie od 1.9.2017 do 31.10.2019 v sume 32,48 Eur. Žalobca listom zo dňa 26.5.2022 vyzval žalovaného na úhradu vyčíslených nedoplatkov s tým, že mu uložil povinnosť uhradiť ju do 30 dní od doručenia výzvy bankovým prevodom. Žalovaný výzvu prevzal 7.6.2022.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 1 zák. č. 340/2012 Z.z. zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný je zo zákona osobou povinnou platiť úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom podľa § 3 písm. a) zákona. Ide o fyzickú osobu, ktorá je evidovaná ako odberateľ elektriny, preto je povinná hradiť úhrady za služby verejnosti. Z prehľadu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatí zákonné úhrady v celkovej sume 32,48 Eur.

8. Z prehľadu ďalej vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných úhrad, preto mu podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona patrí aj úhrada poštovného v preukázanej výške 2,10 Eur.

9. Žalovaný doposiaľ nezaplatil žalobcovi úhrady za služby verejnosti, preto je podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona ako fyzická osoba odoberajúca elektrinu povinná uhradiť aj pokutu 17,00 Eur.

10. Nárok žalobcu tak pozostáva z mesačných úhrad za služby verejnosti v sume 32,48 Eur, z úhrady poštovného 2,10 Eur a z pokuty 17,00 Eur, spolu 51,58 Eur.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.