

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212235826  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212235826.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu E. P., Q.. J. XX/A, P., O.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovaným 1. C. Š., F.. X.X.XXXX, X. I. Š., F.. XX.X.XXXX, Z. F. T. D. XX, P., t.č. na neznámom mieste, obom zastúpeným opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní Z. W. XXX,XX L. J. H..

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške XX,XX eura cestou C. Ú. P.O., ktorý poplatok vráti do 20 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.12.2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške XX,X% z dlžnej sumy ročne od 2.5.2001 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval z titulu neuhradenej časti kúpnej ceny bytu č. XX F. D. K. Č.. XX R. P., ku ktorému bolo vlastnícke právo prevedené zo žalobcu na žalovaných na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 9.10.1996.

Pobyt žalovaných sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto im bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaných proti nároku žalobcu vzniesla námietku premlčania s poukazom na čas uplatnenia nároku.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 12.8.2013 oznámil žalobca súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

-2- 18C/104/2013-47

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd mu v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil krátený súdny poplatok návrh na začatie konania v sume XX,XX L. (Ž. K. J. H. W. F. P. W. R. U. XX L. dňa 22.1.2013).

Súdny poplatok vráti daňový úrad príslušný podľa sídla žalobcu, t.j. Daňový úrad Košice, ktorému súd zašle odpis právoplatného uznesenia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca, ktorý svoj návrh vzal späť, preto je povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Nakoľko žalovaným žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do pätnástich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

-3-

18C 104/2013-48

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).