

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123215643
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123215643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zastúpeného: AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 586, substitučne zastúpený Mgr. Ing. Marošom Katkovčinom, PhD., advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Kresánkova 3580/7A, 841 05 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanému: I. L., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX Š., o zaplatenie sumy 165,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 08.01.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu vo výške 165,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,- eur od 29.12.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 84,- eur od 27.02.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 4,- eur od 29.01.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,19 eura od 28.11.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 57,50 eura od 29.10.2020 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré však neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 165,69 eura uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, avšak neúspešne.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26.01.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 11Up/116/2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 17.04.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami dňa 03.05.2023 a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu, aby v zmysle § 150 ods. 2 CSP v lehote 15 dní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore a to preukázaním platného postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a síce, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný v zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z., a že sa táto výzva dostala do jeho dispozičnej sféry, zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súdu predkladá Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021, ktorá zakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a to spolu s časťou prílohy č. 1, ktorá obsahuje vyčíslenie pohľadávky žalovaného. Poukázal ďalej na bod 17.1 písm. a) a bod 17.2 VOP, v zmysle ktorých sa poskytovateľ a účastník dohodli, že poskytovateľ je oprávnený oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči účastníkovi okrem iného doručením písomnosti osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním, napr. poštou. V zmysle bodu 17.2 VOP, za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním sa považuje obyčajné doručenie písomnosti, doporučené doručenie písomnosti alebo doporučené doručenie písomnosti s doručenkou. Písomnosť za považuje za doručенú dňom, keď účastník alebo iná dospelá osoba bývajúca v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnaná na tom istom pracovisku písomnosť prevezme. Ak nemožno písomnosť doručiť takýmto spôsobom, uloží sa u subjektu povereného doručovaním a účastník sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola uložená, aj keď sa účastník o uložení nedozvedel. Žalobca tak ďalej argumentoval, že výzva bola žalovanému doručovaná obyčajnou formou, v súlade s postupom upraveným vo VOP majú za to, že výzva bola riadne odoslaná a považujú toto tvrdenie za nesporné. Argumentoval ďalej, že postúpenie pohľadávky je možné aj bez súhlasu dlžníka a že žalovaný bol o postúpení informovaný, avšak oznámenie o postúpení pohľadávok má informatívny účinok vo vzťahu k zmene subjektu na strane veriteľa, teda má dlžníka informovať, komu má plniť svoj záväzok. Poukázal ďalej na právnu doktrínu, podľa ktorej práve účinky postúpenia pohľadávky nastávajú priamo uzavretím zmluvy medzi postupcom a postupníkom, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Oznámenie alebo preukázanie postúpenia dlžníkovi podľa § 526 ods. 1 je z hľadiska účinkov postúpenia irelevantné.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28.06.2023.

6. Súd sa oboznámil najmä s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúrou č.: 1380623209, faktúrou č.: 1410619235, faktúrou č.: 1470594161, faktúrou č.: 1540724509, faktúrou č.: 1580560795, Kúpnu zmluvou č.: 2401025667 zo dňa 05.10.2020 spolu s Prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.09.2020 spolu s Prílohou č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.01.2021, potvrdeniami prijatia zoznamu zásielok NZ0302737, NZ0302739, NZ0302746, NZ0302842 NZ0303211, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 27.02.2021, výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 28.09.2022, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 11Up/116/2023 zo dňa 26.01.2023, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, zoznamom zásielok, prekladom výpisu z obchodného registra ohľadom žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/35/2023 - 66 zo dňa 24.04.2023, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s prílohami (Zmluva o postúpení pohľadávok č. 5299, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., časť prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn.: 17Csp/2/2023, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.: 12Csp/13/2023) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaný uzavreli dňa 30.09.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb „Modrý O2 SMART Paušál“ s tým, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných

podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaný podpisom potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom platný Cenník je k dispozícii na webovej stránke poskytovateľa a v značkových predajniach a predajných miestach. Dňa 05.10.2020 uzavreli zmluvné strany aj Kúpnu zmluvu č.: 2401025667 v znení Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. zaviazala dodať žalovanému telekomunikačné zariadenie „Huawei Y6p Čierny“ a žalovaný sa zaviazal zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena telekomunikačného zariadenia predstavovala v zmysle zmluvy sumu 120,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť tak, že časť kúpnej ceny vo výške 24,- eur uhradí žalovaný v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť vo forme 24 platieb vo výške po 4,- eurá podľa splátkového kalendára obsiahnutého v zmluve.

8. Spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. vystavila žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č.: 1580560795 vo výške 57,50 eura s dátumom splatnosti dňa 28.10.2020, faktúru č.: 1470594161 vo výške 73,69 eura s dátumom splatnosti dňa 27.11.2020 (z toho sumu 16,19 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 57,50 eura ako nedoplatok za predchádzajúcu faktúru), faktúru č.: 1410619235 vo výške 77,69 eura s dátumom splatnosti dňa 28.12.2020 (z toho sumu 4,- eurá za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 16,19 eura a 57,50 eura ako nedoplatky za predchádzajúce faktúry) a faktúru č.: 1380623209 vo výške 81,69 eura s dátumom splatnosti dňa 28.01.2021 (z toho sumu 4,- eurá za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 16,19 eura, 57,50 eura a 4,- eurá ako nedoplatky za predchádzajúce faktúry). Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať vyúčtované faktúry riadne a včas, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. listom zo dňa 30.01.2021 „Predžalobná upomienka“ upozornila žalovaného na nedoplatok vo výške 81,69 eura a žiadala ho o úhradu dlžnej čiastky s okamžitou splatnosťou. Zároveň ho dôrazne upozornila, že toto je posledná výzva na úhradu dlžnej sumy a v prípade jej neuhradenia, spoločnosť pristupuje k vymáhaniu súdnou cestou alebo k odovzdaniu pohľadávky do mandátnej správy inkasnej agentúry. Spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. následne dňa 12.02.2021 vystavila žalovanému faktúru č.: 1540724509 vo výške 165,69 eura s dátumom splatnosti dňa 26.02.2021 (z toho sumu 84,- eurá za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 16,19 eura, 57,50 eura, 4,- eurá a 4,- eurá ako nedoplatky za predchádzajúce faktúry). Ďalším listom zo dňa 27.02.2021 „Upomienka za neuhradené faktúry“ upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného, že neeviduje úhradu piatich faktúr a žiadal žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 165,69 eura. „Výzvou na úhradu“ zo dňa 04.11.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy vo výške 165,69 eura a doba omeškania so splnením peňažného záväzku tak presiahla 90 dní. Zároveň mu oznámil, že v prípade, ak z jeho strany nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy v celom rozsahu, bude spoločnosť v súlade s § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. oprávnená pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez jeho súhlasu.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 došlo k prejavu vôle smerujúcemu k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 165,69 eura zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na spoločnosť Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, ktorú skutočnosť oznámil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanému listom zo dňa 28.09.2022.

10. Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

11. Podľa § 2 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

12. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv.

13. Podľa článku 15 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 ods. 5, ak: a) ide o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru uzatvorenú na financovanie predaja tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch zmluva bola uzatvorená s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v štáte viazanom týmto dohovorom určeného podľa bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto štátu a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

14. Podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom.

15. Podľa článku 59 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na určenie, či má účastník bydlisko v štáte viazanom týmto dohovorom, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

16. Podľa článku 60 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na účely tohto dohovoru obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb má bydlisko v mieste, kde má: a) registrované sídlo alebo b) ústrednú správu alebo c) hlavnú prevádzkareň.

17. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) <<https://www.epi.sk/zz/2011-351/znenie-20160701>>

18. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

19. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

23. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

30. Keďže v prejednávanej veci ide o konanie s cudzím prvkom, keď žalobca je právnickou osobou s registrovaným sídlom vo Švajčiarskej konfederácii, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), ktorý medzi EÚ a Švajčiarskou konfederáciou vstúpil do platnosti dňa 01.01.2011. Rozhodným právnym poriadkom je podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právny poriadok Slovenskej republiky.

31. Vzhľadom na rozhodné právo, ktorým je právny poriadok Slovenskej republiky, na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. a tiež § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, nakoľko žalobcovi nesvedčí v predmetnom spore aktívna vecná legitímácia.

32. „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn.: 2 Cdo 205/2009)

33. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného mal súd preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.09.2020 a tiež Kúpnej zmluvy č. 2401025667 zo dňa 05.10.2020. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval z uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021.

34. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, je však potrebné okrem ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách, a žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s. r. o.) ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovaného ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

35. Žalobca na výzvu súdu, aby v zmysle § 150 ods. 2 CSP v lehote 15 dní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore a to preukázaním platného postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a síce, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný v zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z., a že sa táto výzva dostala do jeho dispozičnej sféry, zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že výzva v zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách bola žalovanému zasielaná dňa 04.11.2021. Poukázal ďalej na bod 17.1 písm. a) a bod 17.2 VOP s tým, že výzva bola žalovanému doručovaná obyčajnou formou, v súlade s postupom upraveným vo VOP majú za to, že výzva bola riadne odoslaná a považujú toto tvrdenie za nesporné.

36. V zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podniku na postúpenie pohľadávky môže účastník zvrátiť a to tak, že ešte pred postúpením pohľadávky uhradí podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Žalobca však v konaní napriek výzve súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa niektorá z listín, ktorými právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, preukázateľne dostala do dispozičnej sféry žalovaného, keď táto skutočnosť nijako nevyplýva ani zo žalobcom predložených potvrdení prijatia zoznamu zásielok.

37. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by sa niektorá z listín, ktorou bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, dostala do dispozičnej sféry žalovaného, teda že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, preukázateľne písomne vyzval žalovaného ako účastníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní ako ani skutočnosť, že žalovaný dal právnomu predchodcovi žalobcu súhlas na postúpenie pohľadávky, v prípade ktorom by sa tak preukázateľne zaslal vyššie spomenutej výzvy a nepretržite dlhšie ako 90 dní trvajúce omeškanie žalovaného so splnením peňažného záväzku nevyžadovalo, má tak súd za to, že v danom prípade nebola splnená ani jedna z podmienok, za ktorých môže podnik postúpiť svoju splatnú pohľadávku inej osobe. Na uvedenom tak nič nemení ani žalobcom tvrdená skutočnosť, že oznámenie alebo preukázanie postúpenia pohľadávky podľa § 526 je z hľadiska účinkov postúpenia irelevantné, keďže žalobca tak ako už súd uviedol, opomína, že v prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem aplikácie všeobecných ustanovení o postúpení pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka, splniť aj osobitné predpoklady postúpenia obsiahnuté v § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách.

38. Postúpenie pohľadávky podniku na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tento právny úkon je tak v časti žalobou uplatňovanej pohľadávky absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaného, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

39. V súvislosti s často sa objavujúcou argumentáciou ohľadom § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, podľa ktorého „súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta“ ako aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019, podľa ktorého „pasivita

žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

40. Súd ďalej poukazuje na to, že postupom podľa § 297 písm. b) CSP žalobcovi neodňal právo na spravodlivý súdny proces, práve naopak, konal tak v prejednávanej veci v súlade so zásadou hospodárnosti konania, keď žalobcu výzvou podľa § 150 ods. 2 CSP vyzval na preukázanie jeho aktívnej vecnej legitímácie v predmetnom konaní a to v lehote 15 dní, pričom ho tiež upozornil na sudcovskú koncentráciu konania s tým, že s poukazom na § 153 ods. 1 a 2 CSP na prostriedky procesného útoku predložené po tejto lehote neprihliadne. Hoci žalobca na výzvu súdu reagoval, skutočnosť, že sa niektorá z výziev, ktorými bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, dostala do dispozičnej sféry žalovaného, nijakým spôsobom nepreukázal. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany dodávateľa pritom podliehajú sudcovskej koncentrácii konania i napriek tomu, že ide o spor s ochranou slabšej strany. Za tejto procesnej situácie by tak nič nezmenilo ani nariadenie pojednávania v predmetnej veci, keďže súd by na skutkové tvrdenia a dôkazy predložené žalobcom po tejto lehote, v zmysle spomenutej sudcovskej koncentrácie konania neprihliadol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalovanému preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).