

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010046
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010046.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2023, vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E., t.č. F. G. F. H. H., občan SR

je vinný,

dňa 21.09.2022 si na doposiaľ nezistenom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil a následne pri sebe na rôznych miestach v meste C., okres C., bez povolenia prechovával presnejšie nezistené množstvo kryštalickej látky metamfetamín (pervitín), pričom z takto zadováženej látky jej časť o presne nezistenej hmotnosti dňa 22.09.2022 v čase približne o 11.02 h v meste C., na križovatke ulíc I. a D., okres C., odovzdal osobe J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., K. XXX/XX, pričom zvyšnú časť tejto látky o celkovej hmotnosti 7,178 g s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 58,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 71 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) následne prechovával pri sebe v plastovom vrecku v priestoroch OMV L. M., EČV: C., v ktorom sa v tom čase nachádzal na zadnom sedadle vpravo a to až do presne nezisteného času dňa 22.09.2022, kedy túto látku po vystúpení z vozidla odhodil na zem v blízkosti uvedeného vozidla, kde táto bola následne zaistená pri vykonanej obhliadke miesta nálezu dňa 22.09.2022 o 14.30 h, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako látku uvedenú v odseku 1 (z rastliny rodu konopa), jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Tr. zákon na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 360/22/6611-69 dňa 26.01.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítal znalecké posudky a listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, uviedol, že je pravdou, že sa ku skutku najprv priznal, ale pravdivou bola jeho prvá výpoveď, ktorú vykonal v C. na polícii a to, že doniesli drogy traja N. z O. alebo odniekiaľ zo zahraničia s tým, že sa dohodli, že to idú k starému lomu okoštovať. Následne za ním prišiel vyšetrovateľ D., ktorý mu povedal, že ak nebude žiaden vinník, tak všetci vrátane jeho priateľky, ktorá bola v tom čase v podmienke, že budú väzobne stíhaní. Toto bolo dôvodom, že sa doznal k tomu sáčku. Pravda bola ale taká, že boli s priateľkou ubytovaní v ubytovni „ P.“ v C.. Priateľka chcela ísť nakúpiť tak zavolali taxík, ktorý ich zaviezol k obchodnému centru v C., priateľka išla do obchodu a on ju čakal v taxíku. Volal mu H. H., nevie odkiaľ mal jeho číslo, s tým, že mu povedal, že majú niečo z O. a tak sa dohodli, že sa stretnú na ul. I., D.. S priateľkou čakali na chodníku asi 20 minút na auto a potom prišli autom Q., H. a ešte jeden čo bol šofér. Medzitým ešte prišiel J. H., ktorý tiež hovoril, že by chcel vyskúšať, tak tam čakal s nimi. Potom keď prišlo auto, sadol si do auta a H. mu podal sáčok kde mohli byť tak 1-2 dávky a z toho asi polovicu dal H. cez okno. Potom išli k starému lomu a priateľke povedal, aby vytiahla takú sklenku, fajku, cez ktorú sa fajčí a vyskúšal a už vtedy zistil, že to je asi nejaká hlúposť. Už vtedy sa mu to nezdalo, keď u H. videl ten sáčok, ktorý mal s väčším množstvom, že by mal tak veľa. Potom prišiel mestský policajt, ktorý im povedal, aby už ďalej nechodili, že budú zadržaní štátnou políciou. Šofér vypol motor a všetci vyskákali z auta. H. sedel vzadu v strede, vystúpil ako tretí z auta a odišiel najprv niekam dozadu ku kufru auta a niečo odhodil do jarku, niečo biele. Tento mestský policajt si to nevšímal, len stále pozeral na neho s priateľkou. Keď prišli policajti, tak potom našli v jarku ten sáčok , našli tam aj striekačku a aj rukavice, ktoré mal na milión percent u seba H.. Ďalej uviedol, že jeho priateľke asi dva mesiace dozadu otec spáchal samovraždu, tak ju chcel chrániť, aby nešla do väzby. Vyšetrovateľ D. mu tiež uviedol, aby nenechal výpoveď, že sa dohodnú s prokurátorkou, že dostane náramok a že sa mu navýši podmienka, že sa nemá báť. Na ďalšie otázky uviedol, že v aute bol H. H., H. Q., R., on a priateľka D. Q.. On si sadol dozadu sprava, H. sedel vzadu v strede. Pervitín dostal od H. H. a to hneď po príchode do auta a z toho ešte dal H.. Potom si všimol, že H. mal ešte taký väčší sáčok, tam to mal všetko v kope a farbu to malo nejakú oranžovú. H. mu volal, keď sedel v taxíku, vtedy sa dohodli, že sa stretnú na ul. D., lebo išiel k H., chcel si požičať nabíjačku. Predtým ako prišli za H. si volali ohľadne nabíjačky. Keď nastupoval do auta, drogy nemal. Keby mal pervitín pri sebe tak H. by s ním nečakal na chodníku pol hodinu, ale vybavil by to s ním hneď. Keď ich zastavil mestský policajt, najprv vystúpil z auta šofér a Q., ktorí boli vpredu, potom H. H. a nakoniec on a priateľka. Videl ako H. H. vyhodil niečo do jarku taký akoby biely dokrčený papier, ako bloček. Toto videl z auta, z dvoch metrov. Sáčok ho vyhadzovať nevidel. Vyšetrovateľ mu potom povedal, že

bol nájdený sáčok s pervitínom zabalený do takého papiera ako bloček. Iný papier tam nájdený nebol ako tento. Pokiaľ v prípravnom konaní podrobne vypovedal ohľadne manipulácie s drogami ako tieto aj sekol, toto splietal jedno cez druhé, lebo nevedel čo má vypovedať, lebo sa už aj zľakol tak povedal, že to nebolo 7 g , ale len 3 g a tieto zriedil.

Svedok S. T. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná zo služobnej činnosti, vypočúval ho celkovo asi trikrát. Obžalovanému bolo pri výsluchu vysvetlené z čoho je podozrivý, aké sú dôkazy. Vypovedal sám, pri výsluchu boli aj operatívni pracovníci, bol tam ešte kolega vyšetrovateľ Q. Q. U.. Obvinený bol riadne poučený a mal aj dostatočný priestor na výpoveď a poučenie. Pokiaľ mu kládol doplňujúce otázky, tak je to určite v zápisnici. Bol zabezpečený aj kamerový záznam a bola vyslúchnutá osoba, ktorej mal dať obvinený časť pervitínu. Svedok poprel, že by obžalovanému uviedol, že ak nebude žiaden vinník, že všetci vrátane jeho priateľky, ktorá bola v tom čase v podmienke, že budú väzobne stíhaní. Rovnako poprel, že by nejakým spôsobom obžalovaného navádzal ako má vypovedať. Tiež poprel to, že obžalovanému sľúbil, že dostane náramok, resp. že sa mu navýši podmienka. Obvinený sa ho pýtal, či bude väzobne stíhaný, na čo mu uviedol, že je aj taká možnosť, že o tom bude rozhodovať prokurátor a sudca. Ďalej uviedol, že s obžalovaným realizoval aj ďalšiu majetkovú trestnú vec kde aj v rámci výsluchov v tejto veci obžalovaný prejavoval ochotu spolupracovať a vypovedal aj pred operatívami.

Svedkyňa D. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je priateľkou obžalovaného, sú spolu 1 rok a 7 mesiacov. Tiež uviedla, že počas trestného konania, aj po hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2023 chodila za obžalovaným do väzby, trochu načali aj to, čo sa bude na súde preberať, lebo bola z toho nervózna. Hoci v prípravnom konaní odmietla vypovedať, teraz sa rozhodla vypovedať, lebo už aj obžalovaný povedal ako to bolo. Tiež uviedla, že nechápala prečo to vzal na seba, lebo s ním bola aj deň predtým, aj v noci a nič nevidela, že by mal pri sebe. Ku skutku uviedla, že prespali v ubytovni v C.. Potom išli do papiernictva, kde kúpila sáčky a potom stretli H., niečo sa spolu dohadovali a potom prišli chlapi na aute. Jeden z nich prišiel z O., že má dobrý materiál, tak si sadli k nim do auta a išli s nimi autom. Potom sa to rýchlo zbehlo a prišiel mestský policajt. S H. sa stretli na ulici kde býva, potom tam prišli chlapi, z ktorých pozná H. Q. a R. a ešte tam bol jeden, ktorého nepozná. Keď nasadli do auta zachytila, že ich pozývajú na „R.“, až v aute to však videla, bolo to v sklenke. Ona mala so sebou ruksak a tam mala takú malú krabičku kde bolo trocha marihuany s tabakom a potom tam mala ešte v ruksaku taký sáčok a to bol neporiadok z auta, ktorý sa tam zozbieral, tento sa dal do sáčku od čipsov a tento ešte do sáčku. Tento neporiadok z auta sa začal zbierať, keď tam stáli s autom na boku cesty a prišiel vtedy mestský policajt a stál tam chvíľu na boku. Ona sáčky už na ulici triedila, tieto kúpila, lebo majú s mamou háčkovaciu firmu a už v minulosti sa jej stalo, že sáčky mala po celej taške. Keď nastúpila do auta tak nevidela žiadny sáčok, ani žiadne drogy. H. prišiel bližšie k autu na pravú stranu auta a v podstate tam sa bavil so všetkými, nevidela, že by mu niekto z auta niečo dával. Iba si podávali takú čiernu vec. Vyzeralo to ako autorádio bez displeja vpredu asi 20 x 10 cm. Predtým ako prišlo auto chcel od nej obžalovaný sáčok. Potom v aute koloval veľký sáčok, ale nevie od koho prišiel asi od toho koho nepozná. Pozná R. a Q.. Na ďalšie otázky uviedla, že v prípravnom konaní nevypovedala, lebo jej obžalovaný povedal, aby to nechala tak. Bála sa tiež, že pôjde basy a nechcela, aby všetko poprekrúcali proti nej. Tiež sa jej vyhrážal ten tretí, keď vypovedali na polícii, povedal jej, že je to všetko kvôli nim a že sa má tešiť, keď vyjde odtiaľ. Sáčok, ktorý videla v aute sa podával zozadu dopredu a spredu dozadu. Ona bola v tom, že bol tej osoby, ktorú nepozná, lebo ten čo sedel vzadu prišiel z O. republiky s tým, že má dobrý materiál a ostatní chlapi boli z C.. Nevie akým spôsobom sa dostal sáčok mimo vozidla, ona ani obžalovaný to však nevyhodili. Keď bola na výsluchu u vyšetrovateľa D., tak všetko zľahčoval, spomínal jej niečo v tom zmysle, že obžalovaný pôjde domov na náramok.

Svedok Q. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, len sa pár krát videli, čo bolo aj v ten deň. V ten deň bol v práci, len na chvíľu odbehol, potreboval kamarátke dať 20,-Eur. Cestou stretol H. H. a H. Q., ktorí boli tam spolu, išli pešo, tak sa zastavil. Oni sa s ním išli len tak previesť. V starej C. pri I. ZŠ stretli J., ktorý tam bol s obžalovaným. H. Q. videl v rukách J. nejakú vec, asi disk počítača tak ho to zaujalo a kázal mu, aby zastavil. J. to dal H. Q. len tak zadarmo. J. ho poprosil, či by neodviezol obžalovaného na koniec starej C.. Obžalovaný nastúpil do auta aj s priateľkou. V aute si sadol dozadu na zadné sedadlá. J. H. s nimi nešiel, zostal tam. Na ďalšie otázky uviedol, že nevidel, že by nejaká osoba z auta dávala niečo J. H.. Tiež nevidel v aute žiadne látky, ktoré by sa podobali na drogy. Keď ich zastavil mestský policajt, postupne vystúpili on, Q., H. a oni dvaja zostali v aute a potom

prišli policajti. Ďalej uviedol, že vtedy pri sebe nemal nijaké drogy, ani v ten deň nebol pod vplyvom drog. Rovnako ani dni predtým nepožil nijaké drogy. U obžalovaného drogy nevidel.

Svedok H. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z videnia. V deň skutku ráno si zobral Neurol, 1 mg tabletku, iné omamné a psychotropné látky nepožil. Ráno, keď išiel von tak náhodou stretol H. H.. Potom tam autom prišiel Q. R., ktorý sa spýtal, či sa nejdú s nim odvieť. Chcel sesternici odniesť peniaze, tak išli s ním. Pri základnej škole videli J. H., tak zastavili. Požiadal o to on, lebo J. H. mal rukách CD rom z počítača. On mu to dal, nechcel za to peniaze ani nič iné. Sedel na sedadle spolujazdca vpredu. Niečo sa rozprávali Q. so J., či neodvezie obžalovaného. Obžalovaný potom nastúpil s D. dozadu do auta, auto sa pohlo, zašli trochu ďalej, lebo sa tam chceli otočiť, ale tam ich zablokoval mestský policajt a vyvolal šoféra, že mu volala hliadka, že je auto podozrivé. Keď započul, že je auto podozrivé tak vystúpil. Na ďalšie otázky uviedol, že v aute nevidel nijaké drogy ani sáčok. Bol otočený dopredu, neotáčal sa. Nevidel, že by niekto podával z auta niečo J. H.. U obžalovaného drogy nevidel. Tiež uviedol, že je konzumentom marihuany, keď ju nemá, tak si zoberie Neurol. Aj dni pred skutkom fajčil marihuanu. Pervitín nepožil, len dávno ho skúšal.

Svedok J. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát. V ten deň sa stretol s obžalovaným a jeho priateľkou pred svojim domom, oni dvaja tam prišli taxíkom. Stretli sa náhodne. Ako tam stáli, zastalo tam čierne auto, v ktorom boli tí, čo aj boli pred ním vypočutí na hlavnom pojednávaní a jeden chalan, tenký, tmavý, volal sa H.. Priateľka obžalovaného mala pri sebe nejaké prázdne sáčky. Dala mu vtedy aj takú starú disketu, prehrávač a on to potom dal tým v aute. Dával ho v aute dopredu, tam kde bol vodič R. a Q.. Hodil to tak dopredu medzi nich. S obžalovaným sa bavil aj o pervitíne, o tom, že či vie niečo vybaviť, že by chcel skúsiť. Obžalovaný mu uviedol, že veľmi nie a potom mu dal jeden sáčok. Toto mu dal do rúk, cez okienko auta, cez okno spolujazdca vpredu. Na ďalšie otázky uviedol, že nevidel ako sa dostal obžalovaný k pervitínu, nevidel ho naberať pervitín do sáčku.

Po prečítaní zápisnice z prípravného konania, kde svedok podrobne uvádzal akým spôsobom obžalovaný naberal pervitín do sáčku, svedok uviedol, že pravdou je čo uvádzal na hlavnom pojednávaní. Iný sáčok, z ktorého by mu naberal nevidel.

Ďalej uviedol, že s obžalovaným sa stretol náhodne. Obžalovaný si chcel požičať nabíjačku, ale až keď sa stretli, lebo mu pípal mobil. Obžalovaného požiadal o pervitín predtým ako prišlo auto. Pokiaľ mu potom v aute obžalovaný podal sáčok, to ani nebol pervitín, lebo to nebolo horké, tak keď to ochutnal, potom to ani nepožil, spálil ho v sporáku. Ďalej uviedol, že sa mu zdá, že pri H. H. bol nejaký sáčok. Tento sedel tak naľavo v aute a nejaký sáčok videl, že má medzi nohami, ale nevie čo tam bolo.

Svedok H. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z videnia, nie dlho, naposledy sa s ním stretol v deň skutku. V ten deň išiel s kamarátmi do starej C. a obžalovaný si s priateľkou sadol k nim do auta, dozadu. On sedel vzadu v strede. S autom zastali pri nich, bol tam aj J. H.. Okrem nich bol v aute vpredu Q. a R., ktorý auto aj šoféroval. Na ďalšie otázky uviedol, že v aute nijaké drogy nevidel, ani sám nemal nijaké drogy v aute. Nepodával obžalovanému sáčok s nejakou látkou. Nevšimol si, že by obžalovaný podával niečo z auta J. H.. Po prečítaní zápisnice z prípravného konania, uviedol, že môže byť, že J. H. obžalovaný niečo podával, nevedel čo to je. Nič nevyhadzoval z auta, keď vystúpil. V ten deň obžalovanému nevolal. Priznal, že je užívateľom drog, aj pervitínu. Pervitín zobral naposledy asi deň predtým. Pokiaľ mal pri sebe injekčné striekačky bolo to preto, lebo išli za obžalovaným, lebo mal mať pri sebe pervitín. Už keď nastúpil do auta k chlapcom niektorý z nich mu povedal, že tam bude aj obžalovaný. V čase skutku pracoval na Slovnafte v P..

Svedok Q. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná. Je príslušníkom MsP C. a od štátnej polície majú k dispozícii informáciu aj s fotkami osôb, ktoré sú podozrivé z páchania trestnej činnosti. V ten deň mal službu od 7.00 ráno a v čase asi okolo obeda bol pri kamerovom systéme, kde zahliadol skupinu osôb, kde bolo vidieť, že dievča tam skladá nejaké papieriky, čo mu začalo byť podozrivé a potom sa pristavilo na tomto mieste aj auto. Videl, že sa tam podávajú papieriky s nejakou bielou látkou v igelite. Následne nasadol do služobného auta, išiel za týmito osobami a zastavil ich cca 500 m od miesta, ktoré pozoroval na kamerovom zázname. Vtedy sa tieto osoby vracali s autom, keď ich zastavil. Privolať hliadku štátnej polície a odstaviť pri nich svoje auto. Osoby, ktoré boli v tomto vozidle, najskôr zostali sedieť dnu, ale po nejakom čase vystúpili. Keďže sa dosť dlho čakalo, tak vystúpili najprv z vozidla vodič a spolujazdec a títo sa s ním rozprávali pred ich autom z prednej strany. Ostatné osoby, ktoré boli v aute, vystúpili možno o takých 5 min. neskôr. Na ďalšie otázky uviedol, že na ulici boli tri osoby

a dve z týchto osôb nastúpili do auta. Táto tretia osoba komunikovala s osobami v aute. Na zázname bolo vidieť, že osoba v aute podáva nejaký sáčok s bielou látkou osobe vonku. Bolo to podávané cez predné dvere spolujazdca a podávala to osoba, ktorá sedela v aute vzadu za spolujazdcom. Na ďalšie otázky uviedol, že nevidel, že niekto niečo z auta vyhadzoval.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, čítal sa znalecký posudok MUDr. Mareka Zelmana (čl. 178-196), predbežné vyjadrenie KEÚ PZ Slovenská Ľupča (čl. 207-208), znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča (čl. 209-213, 214-217, 218-220), znalecký posudok S. C. M. (čl. 229-245), správa Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Banská Bystrica a výsledok toxikologického vyšetrenia (čl. 246-251).

Podľa § 269 Tr. poriadku čítali a listinné dôkazy a to zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a J. H. (č.l. 102-107), zápisnica o vykonaní prehliadky OMV Volkswagen Golf DT324AY a príslušná fotodokumentácia (č.l. 128-134), zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou (č.l. 135-140, 141-152, 153-157, 158-162, 163-167), zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 168-172), evidenčná karta vozidla (č.l. 279), úradný záznam MsP C. (č.l. 280), úradný záznam OO PZ Hriňová (č.l. 281), odpis registra trestov (č.l. 294-297), správa o povesti Mesto E. (č.l. 298), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 299-300), správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 301-302), odpis z registra trestov (čl. 1- 4).

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až sedem rokov.

Podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku, tak ako je mu kladený za vinu v obžalobe poprel. Uviedol, že pokiaľ sa ku skutku v celom rozsahu doznal v prípravnom konaní bolo to preto, lebo chcel ochrániť svoju priateľku D. Q., aby táto nebola väzobne stíhaná. Navyše mu vyšetrovateľ T. D. sľúbil, že jeho väzba bude nahradená „náramkom“ a navýši sa mu podmienka, resp. bude mu uložený trest domáceho väzenia. Uviedol, že žiadne drogy pri sebe nemal, na chodníku čakal na preto, lebo mu volal H. H., že má nejaký materiál na vyskúšanie. Čakali na ulici aj so J. H., ktorý tiež hovoril, že by chcel vyskúšať. Potom keď prišlo auto, sadol si do auta a H. mu podal sáčok kde mohli byť tak 1-2 dávky a z toho asi polovicu dal H. cez okno. Potom išli k starému lomu a priateľke povedal, aby vytiahla takú sklenku, fajku, cez ktorú sa fajčí a vyskúšal a už vtedy zistil, že to je asi nejaká hlúposť. Už vtedy sa mu to nezdalo, keď u H. videl ten sáčok, ktorý mal s väčším množstvom, že by mal tak veľa. Pervitín dostal od H. H. a to hneď po príchode do auta a z toho ešte dal H.. Potom si všimol, že H. mal ešte taký väčší sáčok, tam to mal všetko v kope a farbu to malo nejakú oranžovú. Videl ako H. H. vyhodil niečo do jarku, taký akoby biely dokrčený papier, ako bloček. Pokiaľ v prípravnom konaní podrobne vypovedal ohľadne manipulácie s drogami ako tieto aj sekol, toto splietal jedno cez druhé, lebo nevedel čo má vypovedať, lebo sa už aj zľakol tak povedal, že to nebolo 7 g , ale len 3 g a tieto zriedil.

Pri hodnotení vierohodnosti výpovede obžalovaného je potrebné upriamiť pozornosť na to, že tento v prípravnom konaní ešte v procesnom postavení zadržaného podozrivého (na ktorú výpoveď sa obžalovaný aj sám odvoláva) vypovedal, že v P. C. stretli tri osoby, z ktorých poznal len H., ktorý sedel na pravej strane vedľa vodiča. Tento mu povedal, aby išli do auta. Tento mu aj podal sáčok, aby ho vyskúšal, ale nechutilo mu to a podal ho naspäť dopredu. Nič nevyhadzoval z auta, nevie sa vyjadriť k tomu, že sa našli v tráve za motorovým vozidlom polyetylénové sáčky s obsahom kryštalickej látky. Následne v ďalšom výsluchu (stále v procesnom postavení zadržaného podozrivého), kde podľa zápisnice bol vylúčaný vyšetrovateľom Q. Q. Q. U. a Q. B. (zo zápisnice nevyplýva, že by bol pri výsluchu prítomný vyšetrovateľ S. T. D.) uviedol, že H. Q. stretol deň predtým náhodne v obci C., kedy sa ho tento pýtal, či nevie vybaviť nejaký „V.“. Následne na druhý deň potreboval zohnať nabíjačku, išli teda k J. H. pred dom a tomu ponúkol, že má trochu pervitínu, že mu môže dať. Pervitín asi 3 g si zohnal deň predtým, tento zmiešal s práškom MSM tak, že po zmiešaní to mohlo byť 6 g, možno viac. Potom po nastúpení do auta dal J. H. cez okno na predných dverách spolujazdca zo svojho pervitínu do sáčku. Keď ich zablokovalo auto mestskej polície, po vystúpení odhodil sáčok s pervitínom do trávy vedľa neho. Vtedy stál za autom. V ďalších výpovediach, už v procesnom postavení obvineného

zotrval na svojej výpovedi, že pervitín, ktorý sa našiel pri aute bol jeho, tohto boli pôvodne 3 gramy, ale pridal tam 3-4 g MSM, čo sa používa na seknutie. Pervitín nemal nasáčkovaný, mal ho len vo veľkom sáčku. J. H. dal pervitín zadarmo, nepredal mu ho. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný už v prípravnom konaní detailne popísal množstvo látky, ktorú mal pri sebe a aj spôsob nakladania s ňou, keď uviedol, že túto „sekol“ s látkou MSM, takže jej bolo 6 g, možno viac. Toto množstvo popísané vo výpovedi obžalovaného a to ešte pokiaľ vypovedal v právnom postavení zadržaného podozrivého a kedy bolo vedené len trestné konanie „vo veci“ je zhodné s množstvom skutočne zaisteným na mieste skutku. Navyše podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES : PPz-KEU-SL-EXP-2022/2871 vykonanými chemickými analýzami bola v kryštalickej látke s hmotnosťou 7,178 g zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 58,3% hmotnostných, presne tak ako to obžalovaný popísal vo svojej výpovedi ešte pred vznesením obvinenia, kedy ani z uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci nebolo zrejmé množstvo ani zloženie kryštalickej látky, ktorá sa našla pri motorovom vozidle. Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kedy spáchanie skutku poprel a uviedol, že sáčok s väčším množstvom drogy videl u H. H., ktorého videl aj niečo zahadzovať do jarku po vystúpení z motorového vozidla sa tak javí ako nevierohodná a účelová, najmä keď pôvodne v prípravnom konaní ako zadržaný podozrivý vo svojom výsluchu uviedol, že sáčok s obsahom kryštalickej látky mu podal v aute H. Q. (teda nie H. H.), ktorého ako jediného v aute poznal. Tiež uviedol, že nemá vedomosť o sáčku, ktorý sa našiel v tráve za motorovým vozidlom, on nič nevyhadzoval. Svedok S. T. D. poprel, že by obžalovaného navádzal k priznaniu alebo obžalovanému sľuboval výhody v podobe „náramku“ keď sa ku skutku dozná, pričom výpoveď tohto svedka sa súdu javí ako vierohodná. Neboli produkované nijaké dôkazy, prečo by svedok mal vypovedať v neprospech obžalovaného. Svedkyňa D. Q. v prípravnom konaní odmietla vo veci vypovedať, vypovedala len v postavení zadržaného podozrivého, kedy uviedla, že v aute videla kolovať sáčok, ktorý prišiel spredu dozadu, myslela si, že ho vytiahol H. Q.. Na hlavnom pojednávaní následne nevedela logicky vysvetliť, z akého dôvodu nevypovedala v prípravnom konaní o skutočnostiach, ktoré by obžalovaného zbavili viny. Priznala však, že obžalovaného vo väzbe navštevovala a rozprávali sa spolu aj o prejednávanej veci a to aj po termíne hlavného pojednávania dňa 08.03.2023, kedy obžalovaný napriek prvotnému priznaniu v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Následne vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne s obžalovaným, keď na rozdiel od svojej výpovede ako podozrivej uviedla, že v aute koloval veľký sáčok, tento prišiel asi od toho koho nepozná. Pozná R. a Q..

Svedok J. H. vypovedal, že pervitín mu dal obžalovaný cez predné okno auta na strane spolujazdca, čo nepochybne vyplýva aj z obsahu kamerového záznamu MsP C., ktorý súd oboznámil na hlavnom pojednávaní, pričom z kamerového záznamu je zároveň zreteľne vidieť, že obžalovaný bezprostredne po nastúpení do motorového vozidla podáva tomuto svedkovi igelitový sáčok cez predné okno auta. Tento svedok v prípravnom konaní tiež vypovedal, že po príchode k autu videl ako mu obžalovaný slamkou naberá niečo do sáčku a tento sáčok mu následne podal cez okno. Vypovedal, že obžalovaný mal v ruke niečo skrčené a z toho to tou slamkou nabral, zdá sa mu, že to bol nejaký sáčok. Iné osoby v aute nesledoval, chcel čím skôr odísť. Svedok tiež uviedol, že po nasadnutí do auta sa ho obžalovaný sám opýtal, či niečo chce, či má peniaze, vedel pritom, že myslí pervitín. Pokiaľ tento svedok na hlavnom pojednávaní následne uvádzal, že nevidel ako obžalovaný naberá pervitín do sáčku táto výpoveď sa súdu javila nevierohodná, najmä s prihliadnutím k tomu, že svedok nevedel na hlavnom pojednávaní logicky odôvodniť zmenu tejto výpovede, len stručne uviedol, že pravda je to, čo uvádzal na hlavnom pojednávaní. Rovnako nedôveryhodne potom vyznieva aj výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní v časti, kde uviedol, že sa mu zdá, že pri H. H. bol nejaký sáčok, videl, že ho má medzi nohami, ale nevie čo tam bolo, keď v prípravnom konaní svedok jednoznačne uviedol, že iné osoby vôbec nesledoval, nevie čo tam robili, chcel čím skôr ísť preč. Aj svedok Q. Q. potvrdil, že cez kamerový záznam ako príslušník MsP C. videl, že to bol obžalovaný, ktorý po nastúpení do vozidla podal osobe stojacej vonku pri aute igelitový sáčok s bielou kryštalickou látkou. Pokiaľ obhajoba uvádzala, že osobou, ktorá doniesla drogy do auta bol H. H., čo nepochybne vyplýva z toho, že vo svojej výpovedi priznal, že je pravidelným konzumentom, pričom pervitín užil asi deň predtým ako ho zadržali je potrebné uviesť, že to bol práve obžalovaný a jeho priateľka D. Q., ktorí mali podľa výsledkov toxikologického vyšetrenia a záverov znaleckého posudku č. 208/2022 znalkyne S. C. M. v krvi a moči najvyššiu koncentráciu metamfetamínu spomedzi všetkých piatich osôb, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle. V zmysle záverov znaleckého dokazovania pričom takéto množstvo a koncentrácia svedčí o tom, že k užitiu došlo pravdepodobne deň alebo dva pred odberom (v závislosti od veľkosti dávky).

Na základe vyššie uvedeného mal preto súd za to, že vykonané dôkazy, priame ako aj nepriame vo svojom súhrne dokazujú, že sa obžalovaný dopustil skutku, tak ako je mu to kladené za vinu v obžalobe.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že bol jedenásťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V ústrednej evidencii priestupkov má štyri záznamy za priestupky v doprave.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a príťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému bol za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným ukladáný súhrnný trest vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne, t.j. na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý trest považoval súd za zákonný a primeraný s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného a predchádzajúce (aj) nepodmienečné tresty odňatia slobody a to pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, t.j. že mu bol ukladáný trest za viac trestných činov ako trest súhrnný a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti súdne trestaný. U obžalovaného pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže sa tento spáchaním skutku dopustil opätovného spáchania zločinu, t.j. ukladal mu trest pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, t.j. po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby mohol súd ukladať trest odňatia slobody vo výmere od šesť rokov šesť mesiacov až desať rokov.

Nakoľko sa obžalovaný skutku dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023 bolo pri ukladaní trestu potrebné postupovať aj podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému ukladať súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023, právoplatného dňa 10.05.2023.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

Obžalovanému zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 20 mesiacov a to vzhľadom k tomu, že súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/48/2023 zo dňa 27.04.2023, právoplatného dňa 10.05.2023, ktorým mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vo výmere 20 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.