

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211225292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211225292.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XXX/XXX, L. A., zastúpenej advokátkou Mgr. Zlatou Hunčagovou, so sídlom Radlinského 1709/28, Dolný Kubín, proti odporcovi: PT Ivest, s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 44 082 932, zastúpenému advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2011 sa navrhovateľka domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o dielo. Navrhovateľka uviedla, že uvedený dlh vznikol spoločnosti MSI Group, s.r.o., titulom dodania stavebných prác odporcovi na základe zmluvy o dielo zo dňa 28.04.2010 a za dodanie ktorých bola vystavená faktúra č. FO100004, s dátumom splatnosti 15.03.2011. Predmetná pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.07.2011 postúpená na navrhovateľku.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2013 sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania- za účelom scudzenia alebo zaťaženia právami tretích osôb- s rozostavaným rodinným domom v obci B., stojacom na pozemku CKN parc. č. 4899/927, ako aj s pozemkom CKN parc. č. 4899/927, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 87 m², ktoré nehnuteľnosti sú takto zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú B. na meno odporcu v 1/1, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod č. k. 7C/159/2012 o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom.

Navrhovateľka uviedla, že doterajšie správanie odporcu počas súdneho konania sa dá považovať za účelové, a to s cieľom čo najviac predĺžiť súdne konanie, čo následne môže viesť k strate schopnosti odporcu zaplatiť pohľadávku, a to čo i len čiastočne. Navrhovateľka poukázala na to, že súdom vytýčené pojednávanie bolo už trikrát odročené z dôvodov na strane odporcu. Navrhovateľka mala za to, že požadovaný nárok, ktorý vznikol zo zmluvy o dielo zo dňa 28.04.2010 podľa ktorej sa vyhotovovala stavba s názvom "novostavba rodinných domov, E. R., B., ktorá pozostáva zo 73 rodinných domov na pozemkoch parcelné čísla 4899/275-298, 4899/451-476, 4899/628-662 evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Senec, dostatočne odôvodnila a preukázala. Navrhovateľka ďalej argumentovala tým, že odporca je investorom a vlastníkom diela, v súčasnosti rozostavaných rodinných domov. K predaju uvedených rodinných domov má odporca zriadenú internetovú stránku www.bielavoda.sk, z ktorej vyplýva chronológia procesu predaja rodinných domov, kedy tieto boli budované v 3 etapách. Rodinné domy vybudované v I. a II. etape sú už predané a rodinné domy vybudované v III. etape sa predávajú veľmi rýchlo, z ktorých niektoré sú na internetovej stránke označené ako "predané" a niektoré ako "rezervované" a už iba niekoľko rodinných domov ostáva stále voľných a sú ponúkané na predaj. Z internetovej stránky vyplýva cena

jedného rodinného domu, ktorá sa pohybuje od 128.770,- eur do 181.900,- eur, t.j. hodnota jedného rodinného domu približne zodpovedá hodnote pohľadávky voči odporcovi. Navrhovateľka uviedla, že odporca z hore uvedených dôvodov v blízkej budúcnosti nebude vlastniť žiadny nehnuteľný majetok. V prípade jej úspechu v tomto súdnom konaní, by tak bol výkon rozhodnutia navrhovateľky reálne ohrozený. Pohľadávka navrhovateľky je v takej výške, že túto v prípade úspechu navrhovateľky nebude možné uspokojiť bez toho, aby bola zastrešená určitým nehnuteľným majetkom odporcu. Navrhovateľka argumentovala tým, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľky, že v prípade predaja všetkých nehnuteľností odporcu uspokojenie navrhovateľkinej pohľadávky bude zmarené. Navrhovateľka považovala za potrebné zabrániť odporcovi scudziť všetok svoj majetok, ktorý v súčasnosti vlastní.

K návrhu navrhovateľka pripojila Zmluvu o dielo zo dňa 28.04.2010, Faktúru č. FO10004, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX a Zoznam rodinných domov na predaj zverejnený na stránke www.bielavoda.sk.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal;
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia;
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o vydanie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené ak navrhovateľ tvrdí a osvedčí existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorý si vyžaduje dočasnú úpravu alebo ochranu a osvedčí naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ako ďalšiu podmienku jeho nariadenia zákon určuje preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Táto bezprostredne hroziaca ujma musí byť dostatočne preukázaná. Účelom predbežného opatrenia je zabrániť vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabrániť vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a napokon, či navrhované predbežné opatrenie je prípustné z hľadiska ústavnoprávnych princípov platných v civilnom procese a ochrany ústavou zaručených práv a slobôd odporcu, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené alebo suspendované výrokmi predbežného opatrenia.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala zákazu dispozície s časťou nehnuteľného majetku vo vlastníctve odporcu, za účelom zabezpečenia výkonu rozhodnutia vo veci

samej, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplataenia peňažnej pohľadávky vo výške 100.000,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľka predloženými listinnými dôkazmi osvedčila skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, t. j. pravdepodobnosti existencie peňažnej pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana (hoci prejudikovať výsledok sporu zatiaľ nemožno), ako aj vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom zákazu dispozície, čo je jednou zo zákonom stanovených kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia.

Súd mal však za to, že navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia a s tým spojeného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré by bol namiesto okamžitý zásah súdu vo forme nariadeného predbežného opatrenia. Len samotná existencia odporcom neuhradenej peňažnej pohľadávky, ktorej pravdepodobnosť navrhovateľka osvedčila listinnými dôkazmi, nemôže bez ďalšieho odôvodňovať nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ, ktorý sa domáha ingerencie súdu vo forme predbežného opatrenia na zabezpečenie splatnej pohľadávky musí súčasne osvedčiť, že dlžník sa správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok, ktorý môže byť postihnutý núteným výkonom rozhodnutia, s cieľom vyhnúť sa splneniu svojej povinnosti, alebo iným konaním podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. V danom prípade však navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila dôvodnosť svojej obavy, nakoľko aj s prihliadnutím na predmet činnosti odporcu, ku ktorému podľa výpisu z obchodného registra patrí aj realitná činnosť (sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností), súd nemá pochybnosť o tom, že odporca bude aj naďalej vyvíjať činnosť smerujúcu k predaju rodinných domov na E. R. V. B., v jeho vlastníctve. To však samo o sebe neznamená znižovanie majetku dlžníka v úmysle vyhnúť plneniu jeho povinnosti. Ak odporca prevádza vlastnícke právo k bytom a nebytovým priestorom na tretie osoby odplatnými právnymi úkonmi, nedochádza tým k zmenšeniu jeho majetku, resp. možnému ukráteniu jeho veriteľov, pokiaľ by navrhovateľka neosvedčila, že odporca prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe bezodplatných právnych úkonov, resp. na základe odplatných právnych úkonov, avšak bez zodpovedajúceho protiplnenia (ekvivalentnej peňažnej náhrady), čím by znižoval hodnotu svojho majetku. Rovnako navrhovateľka ničím neosvedčila ani obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia pre insolventnosť odporcu. Súd preto nemá za osvedčené ohrozenie úhrady, resp. vymoženia pohľadávky navrhovateľa v prípade prevodu vlastníckeho práva k ďalším bytom a nebytovým priestorom a s tým spojenú existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a to ani s poukazom na to, že navrhovateľka sa domáha zákazu dispozície len s jedným rodinným domom vo vlastníctve odporcu, čo zodpovedá požiadavkám primeranosti zásahu, a to aj s prihliadnutím na ohrozenie podnikateľskej činnosti odporcu. Subjektívna obava navrhovateľky z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je bez podloženia konkrétnych dôkazov potvrdzujúcich jej dôvodnosť len hypotetickou a z toho dôvodu nemôže požívať ochranu zabezpečenú tak vážnym a výnimočným zásahom súdu, ako je predbežné opatrenie. Nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia nie je možné už len z dôvodu, že pokiaľ odporca podniká v realitnej oblasti (predaj a kúpa nehnuteľností), nariadením navrhovaného predbežného opatrenia by mu súd v podstate znemožnil resp. sťažil výkon jeho podnikateľskej činnosti. Ak by aj odporca predaj všetky byty a nebytové priestory v predmetnom bytovom dome iným subjektom, neznamená to, že by jeho dlh voči navrhovateľke zanikol. Keďže odporca podniká v realitnej oblasti, nie je možné považovať odplatný prevod bytov a nebytových priestorov v jeho vlastníctve na iné subjekty za úmyselné zbavovanie sa majetku s cieľom vyhnúť sa splateniu dlhu voči navrhovateľke.

Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.