

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207960
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313207960.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľov 1/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR a 2/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, obidvaja trvale bytom G. - A. M., A. XXX/XX, obidvaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Urbáni & partners s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36646181 proti odporkyni J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. C. XXX/X, štátna občianka, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

„Odporkyni u k l a d á povinnosť zdržať sa nakladania s nižšie uvedenými nehnuteľnosťami evidovanými Správou katastra K. pre okres K., obec O., katastrálne územie O., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ - CKN č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 600 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1 295 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 521 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 322 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 175 m² a stavby - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele CKN č. XXXX/X, nehnuteľnosti ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve, a to najmä tieto nehnuteľnosti previesť na tretie osoby, alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudzit', vložiť do inej spoločnosti alebo družstva, alebo zaťažiť právom tretích osôb v podobe záložného práva, zriadenia vecného bremena vrátane práva nájmu, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, konanie o ktorej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 275/2013.“

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.08.2013 sa navrhovatelia domáhajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporkyni povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľným majetkom, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, najmä tento nehnuteľný majetok previesť na tretie osoby, alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudzit', vložiť do inej spoločnosti alebo družstva, alebo zaťažiť právom tretích osôb v podobe záložného práva, zriadenia vecného bremena vrátane práva nájmu, a to konkrétne nehnuteľnosti evidované Správou katastra v sídle kraja K. K., Správou katastra K. pre okres K., obec O., nachádzajúce sa v katastrálnom území O., zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ - CKN č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 600 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1 295 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 521 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 322 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 175 m² a stavby - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele CKN č. XXXX/X, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

V návrhu v podstate uviedli, že dňa 19.08.2008 bola v Notárskej kancelárii JUDr. Štefana Demiana v Brezne vo forme notárskej zápisnice č. N 92/2008, Nz 351129/2008, NCRIs 34764/2008 spísaná zmluva o pôžičke spolu s vyhlásením povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, predmetom ktorej bolo prenechanie peňazí vo výške 2 893 024,- Sk zo strany veriteľov (navrhovateľa 1/ a navrhovateľky 2/ na jednej strane) dlžníkom - osobe povinnej č. 1 Z. I., nar. XX.XX.XXXX a osobe

povinní č. 2 T. I., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom G., E. XXX/X, na strane druhej. Obidvaja dlžníci v rámci bodu 2 čl. I zápisnice uznali svoj dlh vo vyššie uvedenej výške čo do dôvodu a výšky a zaviazali sa splatiť veriteľom, teda navrhovateľom 1/ a 2/, prevzatú pôžičku v lehote do 19.08.2011. V rámci bodu 4 čl. II. vyššie uvedenej notárskej zápisnice dlžníci ako povinné osoby výslovne a neodvolateľne súhlasili, že v prípade, ak nesplnia svoj záväzok z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice, bude táto notárska zápisnica vykonateľným titulom.

Vzhľadom na to, že povinní č. 1 a č. 2 Z. I. a T. I. ako dlžníci svoj vyššie uvedený dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke navrhovateľom v stanovenom termíne neuhradili, dostali sa v zmysle ust. § 517 ods. 1 Obč. zákonníka do omeškania, pretože si nesplnili riadne a včas svoj dlh voči navrhovateľom.

Po odstúpení od dohody o urovaní pristúpili navrhovatelia k návrhu na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 96 030,80 Eur s príslušenstvom, na základe čoho sa začalo exekučné konanie vedené na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Stana, súdneho exekútora so sídlom v Trnave, Kapitulská 26 pod č. EX 3268/12, na základe poverenia vydaného Okresným súdom Brezno, pod č. 5603*048594.

Dňa 24.09.2012 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom súdny exekútor JUDr. Peter Stano upozornil povinného č. 1 Z. I. a povinnú č. 2 T. I., že nesmú od doručenia tohto upovedomenia nakladať so svojim majetkom vrátane nehnuteľností vedených na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území O., okres K., ktorý podľa zák. č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného. Predmetné upovedomenie bolo doručené obdivom povinným dňa 13.10.2012. Obidvaja dlžníci podali proti upovedomeniu o začatí exekúcie námietky, o ktorých rozhodoval v rámci konania č. 3Er 2652/2012 Okresný súd Brezno. Dňa 15.01.2013 podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyššie uvedenej exekučnej veci návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie.

Okresný súd Brezno zastavil exekučné konanie v časti 26 030,80 Eur, pričom vo zvyšku návrh povinných na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 6CoE 28/2013 uznesením zo dňa 30.05.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Brezno.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že predbežným lustrovaním na katastrálnom portáli zistili, že nehnuteľnosti evidované Správou katastra K., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie O., vlastníkami ktorých boli v celosti v režime BSM povinní (dlžníci) 1/ a 2/, zmenili dňa 04.07.2013 na základe kúpnej zmluvy V 1297/2013 svojho vlastníka. Dôvodili, že na základe tejto skutočnosti je zrejmé, že povinní 1/ a 2/ napriek tomu, že na základe upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré im bolo doručené dňa 13.10.2012 vedeli, že prebieha exekučné konanie vedené pod č. EX 3268/2012, pričom vzhľadom na výšku svojho dlhu a následne výšku exekvovanej sumy boli zo strany súdneho exekútora aj riadne upozornení, aby nenakladali so svojim majetkom, pretože exekúciou budú postihnutí aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX pre kat. územie O., previedli na základe kúpnej zmluvy V 1297/2013 zo dňa 04.07.2013 vyššie špecifikované nehnuteľnosti na tretiu osobu - odporkyňu, čím v podstatnej miere zmenšili svoj majetok. Týmto konaním sa snažia zmariť úspešné vymoženie predmetnej pohľadávky v rámci vyššie uvedeného prebiehajúceho exekučného konania.

Ďalej uviedli, že na základe vyššie uvedených skutočností boli nútení domáhať sa svojho práva súdnou cestou voči odporkyňi prostredníctvom odporovacej žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, na základe ktorej boli prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX v kat. území O. zo strany povinných č. 1 a 2 na odporkyňu ako nadobúdateľa. Návrh bol podaný na Okresnom súde Brezno začiatkom augusta 2013. Poukázali na to, že ďalším konaním odporkyne v podobe prevodu vyššie uvedených nehnuteľností na ďalšie osoby by bol ohrozený výkon rozhodnutia v rámci odporovacej žaloby v podobe uspokojenia sa veriteľa z uvedeného neúčinného právneho úkonu. Na základe vyššie uvedených skutočností je preto potrebné, aby súd dočasne zakázal odporkyňi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré sú v súčasnej dobe v jej výlučnom vlastníctve, pretože v opačnom prípade by odporkyňa mohla previesť nehnuteľnosti na tretie osoby, resp. nehnuteľnosti by mohla zaťažiť právom tretích osôb a spôsobiť tak nepriaznivé následky spočívajúce v nemožnosti navrhovateľov uspokojiť sa z uvedeného neúčinného právneho úkonu.

Ako dôkaz o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa vyjadrení navrhovateľov svedčí konanie povinných 1/ a 2/, ktorí aj napriek zákazu nakladať s majetkom, ktorý sa týkal

aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktoré im uložil v rámci prebiehajúceho exekučného konania súdny exekútor JUDr. Peter Stano na základe upovedomenia o začatí exekúcie, nehnuteľnosti previedli na tretiu osobu, čím v podstate zmenšili svoj majetok a ukrátili tak navrhovateľov ako svojich veriteľov. Veritelia (navrhovatelia) sa tak svojho práva uspokojíť sa z neúčinného právneho úkonu musia domáhať podanou odporovacou žalobou na Okresnom súde Brezno. Poukázali na to, že ďalším prevodom vyššie uvedených nehnuteľností zo strany odporkyne na tretie osoby by mohol byť zmarený výkon rozhodnutia, ktorým sa určí neúčinnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy týkajúcej sa prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie O.. Medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej - odporovacou žalobou existuje vecná súvislosť.

K návrhu priložili notársku zápisnicu N 92/2008, Nz 35129/2008, NCRIs 34764/2008, dohodu o urovaní zo dňa 22.07.2011, odstúpenie od dohody o urovaní zo dňa 19.11.2012, námietky podané v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 3268/2012, vyjadrenie k námietkam zo dňa 29.11.2012, uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 3Er 2652/2012 - 27 zo dňa 18.12.2012, návrh na zastavenie exekúcie s návrhom na odklad exekúcie zo dňa 14.01.2013, uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 3Er 2652/2012 - 49 zo dňa 12.03.2013, odvolanie voči uzneseniu o zastavení exekúcie zo dňa 04.04.2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 6CoE 28/2013 zo dňa 30.05.2013, výpis z LV č. XXXX, fotokópiu návrhu - odporovacej žaloby podanej na tunajšom súde dňa 06.08.2013 a doklad o jeho odoslaní na poštovú prepravu.

Navrhovatelia zaplatili spolu s podaným návrhom súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur.

Súd sa oboznámil s návrhom, listinnými dokladmi pripojenými k návrhu vyššie uvedenými, ako aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6C 275/2013. V podstatných okolnostiach zistil tieto skutočnosti:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.08.2013 sa navrhovatelia v podstate domáhajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporkyňi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými Správou katastra K. pre okres K., obec O., katastrálne územie O., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ - CKN č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 600 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1 295 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 521 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 322 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 175 m² a stavby - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele CKN č. XXXX/X, nehnuteľnosti ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve, a to najmä tieto nehnuteľnosti previesť na tretie osoby, alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudzíť, vložiť do inej spoločnosti alebo družstva, alebo zaťažiť právom tretích osôb v podobe záložného práva, zriadenia vecného bremena vrátane práva nájmu, a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, konanie o ktorej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 275/2013. Potrebu predbežnej úpravy vo vyššie uvedenom znení odôvodňujú v podstate tým, že dňa 19.08.2008 bola v Notárskej kancelárii JUDr. Štefana Demiana vo forme notárskej zápisnice spísaná zmluva o pôžičke spolu s vyhlásením povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, predmetom ktorej bolo prenechanie peňazí v sume 2 893 024,- Sk zo strany navrhovateľov ako veriteľov dlžníkom Z. I., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželke T. I., nar. XX.XX.XXXX. Obidvaja dlžníci uznali svoj dlh vo vyššie uvedenej výške čo do dôvodu aj výšky a zaviazali sa splatiť veriteľom, čiže navrhovateľom, prevzatú pôžičku do 19.08.2011. Dlžníci výslovne súhlasili, že v prípade, ak nesplnia svoj záväzok z vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke, bude notárska zápisnica exekučným titulom.

Dlžníci Z. I. a T. I. svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke navrhovateľom v dohodnutom termíne neuhradili. Navrhovatelia preto pristúpili k návrhu na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 96 030,80 Eur s príslušenstvom, na základe čoho sa začalo exekučné konanie vedené na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Stana na základe poverenia vydaného Okresným súdom Brezno. Dňa 24.09.2012 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom súdny exekútor JUDr. Stano upozornil povinných Z. I. a T. I., že nesmú od doručenia tohto upovedomenia nakladať so svojim majetkom vrátane nehnuteľností vedených na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území O., ktorý podľa zák. č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného. Predmetné upovedomenie bolo doručené obidvom povinným dňa 13.10.2012. Obidvaja dlžníci podali proti upovedomeniu o začatí exekúcie námietky, o ktorých rozhodoval v rámci konania č. 3Er 2652/2012 Okresný súd Brezno. Dňa 15.01.2013 podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu

vo vyššie uvedenej exekučnej veci návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie. Okresný súd Brezno zastavil exekučné konanie v časti 26 030,80 Eur, pričom vo zvyšku návrh povinných na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 6CoE 28/2013 uznesením zo dňa 30.05.2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Brezno.

Nehnutelnosti evidované Správou katastra K. zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie O. zmenili dňa 04.07.2013 na základe kúpnej zmluvy V 1297/2013 vlastníka, keď dlžníci navrhovateľov Z. I. a T. I. tieto nehnuteľnosti predali J. I. (odporníci). Navrhovatelia preto tvrdia, že dlžníci Z. I. a T. I. previedli na základe kúpnej zmluvy vyššie špecifikované nehnuteľnosti na tretiu osobu - odporkyňu, čím v podstatnej miere zmenšili svoj majetok a snažia sa tak zmariť úspešné vymoženie vymáhanej pohľadávky v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Preto sa navrhovatelia prostredníctvom odporovacej žaloby podanej na tunajšom súde domáhajú určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, na základe ktorej boli prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX v kat. území O. zo strany ich dlžníkov na odporkyňu.

Konkrétne, vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 275/2013 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhajú proti odporkyňi J. I. podaným návrhom určenia, že právny úkon - kúpna zmluva V 1297/2013 zo dňa 04.07.2013 uzavretá medzi Z. I., nar. XX.XX.XXXX a T. I., nar. XX.XX.XXXX ako prevodcami a J. I., nar. XX.XX.XXXX, teda odporkyňou ako nadobúdateľkou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Správou katastra K. zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie O., a to parcela registra „C“ - CKN č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 600 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1 295 m², CKN č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 521 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 322 m², CKN č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 175 m² a stavby - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele CKN č. XXXX/X, je voči nim právne neúčinný. Súčasne sa domáhajú priznania náhrady trov konania. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 05.08.2013, vo veci zatiaľ nebolo vytýčené pojednávanie. Navrhovatelia dôvodí, že ďalším konaním odporkyne v podobe prevodu týchto nehnuteľností na ďalšie osoby by bol ohrozený výkon rozhodnutia v rámci odporovacej žaloby v podobe uspokojenia sa veriteľov z neúčinného právneho úkonu. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidia v konaní svojich dlžníkov, ktorí aj napriek zákazu nakladať s majetkom, ktorý im uložil v rámci prebiehajúceho exekučného konania súdny exekútor JUDr. Peter Stano, previedli nehnuteľnosti na tretiu osobu, čím v podstate zmenšili svoj majetok a ukrátili ich tak.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Podľa ods. 2, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom

až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný, teda dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie teda nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

Druhy predbežných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj predbežné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy predbežných opatrení na dosiahnutie predbežnej ochrany účastníka. V predbežnom opatrení sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Povinnosť sa musí nariadiť účastníkovi konania a tretej osobe len vtedy, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, aby strpela účinky predbežného opatrenia alebo ich sčasti vykonal alebo poskytla inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane.

Súd po posúdení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v plnom rozsahu odôvodnený. Vychádzal pritom zo skutočností uvedených v návrhu, ktoré

navrhovateľa osvedčili listinnými dokladmi pripojenými k návrhu, ako aj zo skutočností vyplývajúcich z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 275/2013.

Preto návrhu vyhovel v celom rozsahu, pričom v súlade s ust. § 76 ods. 4 O.s.p. konštatuje, že so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sú uvedené v návrhu a zistené súdom, sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje.

Záverom súd uvádza, že o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, rozhodne v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania (§ 145 O.s.p.). V uznesení, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie, nerozhoduje o náhrade trov konania. Vyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia totiž nemožno považovať za úspech, ktorý by odôvodňoval priznanie trov za túto časť konania. Dôvodom je práve skutočnosť, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter. Súd pri jeho nariadení vychádza len zo skutočností, ktoré má osvedčené, nie dokázané.

Súd v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia poznamenáva, že v zmysle § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).