

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-0T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010076
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5321010076.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2023 v Čadci, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. vec obžalovaného V. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom M.É. XXX, okr. Č., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že

aj napriek skutočnosti, že mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Čadci sp. zn. ORP-P-62/ODI-E-2020 zo dňa 05.03.2020, právoplatným toho istého dňa, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý v čase skutku trval, dňa 27.02.2021 v čase o 10:00 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, EČ H. XXX H. po ceste I/12, v obci M. Č. asť Ú. smerom k futbalovému ihrisku, kde bol pri ihrisku predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Čadca,

postupuje

Okresnému riaditeľstvu PZ SR, Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca,

pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry podala dňa 28.02.2021 pod Pv 96/21/5502 na Okresný súd Čadca obžalobu na obv. V. Q., pre vyššie uvedený skutok, právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Čadca po preskúmaní spisového materiálu na vec sa viažuceho vydala dňa 28.02.2021 vo veci trestný rozkaz sp. zn. 0T/13/2021, ktorým uznala obžalovaného vinným podľa obžaloby a uložila mu rest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon mu podmiennečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

Po podaní odporu obžalovaným samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov, z ktorých dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný, vo svojej výpovedi uviedol, že vodičský preukaz mu bol neoprávnene zadržaný, nakoľko si vyživovaciu povinnosť plnil. Dvakrát žiadal o vrátenie vodičského preukazu, nebolo o jeho žiadostiach rozhodnuté. Vzhľadom na jeho zdravotný stav si musí dvakrát denne pichať fraxiparin forte, keďže si túto injekciu nevie sám aplikovať, chodil ku kamarátovi, ktorý mu to pichol. Je ZŤP na 60%, je odkázaný na individuálnu prepravu, nemôže sa prepravovať hromadnou dopravou.

Súd so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajcu prečítal výpoveď svedka W. N. z prípravného konania, ktorý vypovedal, že vykonával obchádzkovú službu s kolegom G. E. v obci M.. V čase okolo 09:50 v časti Tridsiatok spozorovali osobné motorové vozidlo značky Peugeot, červenej metalízy, ktoré smerovalo dole do centra obce. Vozidlo v centre obce oproti základnej škole odbočilo na miestnu komunikáciu smerom k futbalovému ihrisku. Na zastavenie vozidla použili svetelné a zvukové znamenie spolu s rozsvieteným nápisom STOP. Vodič toto rešpektoval a v čase 10:00 vozidlo zastavil. Bol vyzvaný aby sa podrobil cestnej kontrole a aby predložil doklady potrebné na vedenie vozidla. Z predložených dokladov bol vodič stotožnený ako V. Q., ktorý sa podrobil aj dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Bola vykonaná lustrácia vodiča, ktorou bolo zistené, že menovaný má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do marca 2021.

Súd so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajcu prečítal znalecký posudok MUDr. M. N. č. 212/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že obžalovaný je závislý od alkoholu, jedná sa u neho o viacročné pitie s kombinovanou psychickou aj telesnou závislosťou. Závislosť od iných psychoaktívnych látok nezistil. U obžalovaného nedošlo k celkovej zmene osobnosti prejavujúcej sa nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou, či agresivitou voči iným jedincom. Navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa evidenčnej karty (č.l. 6) obžalovanému bol uložený zákaz činnosti dňa 05.03.2020 v trvaní 1 rok.

Majiteľom osobného motorového vozidla zn. Peugeot Partner, ev.č. H. je V. Q.. (č.l. 9)

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 10) obžalovaný má evidovaný jeden priestupok proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výmere 300,-€ a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov.

Rozhodnutím o priestupku ORP-P-62/ODI-E-2020 zo dňa 05.03.2020 (č.l. 12) bola obžalovanému uložená pokuta vo výmere 300,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 34) obžalovaný bol trikrát právoplatne odsúdený vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.04.2023, krajský súd vec obžalovaného V. Q. postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ SR, Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca, pretože nejde o trestný čin, ale žalované skutky by mali byť prejednané ako priestupok.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok sa stal, avšak z dôvodu absencie znakov skutkovej podstaty trestného činu, tento skutok nie je trestným činom, ale mohlo by sa jednáť o priestupok.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, súd ustálil, a to nebolo ani medzi stranami sporné, že obžalovaný viedol motorové vozidlo dňa 27.02.2021 v čase o 10:00 hod. napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti.

Keďže obžalovaný je osoba objektívne ťažko zdravotne postihnutá a z tohto dôvodu je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, možno konštatovať, že v danom prípade išlo o

uspokojovanie životných potrieb obžalovaného a nešlo teda v jeho prípade o svojvoľnú jazdu, ale išlo o jazdu za účelom aplikovania liečiva - fraxiparín forte.

Súd sa zaoberal aj tzv. materiálnym korektívom, teda ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zák. Z konania obžalovaného a teda, že vykonal jazdu napriek predtým uloženému trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený Okresným dopravným inšpektorátom, za účelom aplikovania liečiva injekčnou formou, ktorú mu aplikoval známy obžalovaného, možno vyhodnotiť závažnosť činu ako nepatrnú.

Vzhľadom na spôsob vykonania, jeho následky, okolnosti za akých bol skutok spáchaný, na mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je dôvodné vyššie uvedené konštatovanie, že závažnosť skutku je nepatrná a to najmä vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného a s ním súvisiaca nemožnosť využívať verejnú dopravu

Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko súd považuje konanie obvineného a jeho závažnosť za nepatrnú, nejde teda o prečin, avšak jeho konanie môže byť prejednané ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a postupom podľa cit. ust. § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., z dôvodu podľa § 214 ods. 1 písm. b) Tr. por. vec obvineného V. Q. postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ SR, Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca, lebo nejde o trestný čin a žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor aj obvinený podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.