

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207964  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812207964.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: W. V., P. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom D. Š., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Revúca o zaplatenie 341,41 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 109,30 € spolu s úrokmi z omeškania

- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,57 € za čas od 19.12.2009 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.01.2010 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.02.2010 až do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.03.2010 až do zaplatenia,

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou došlou súdu dňa 26.10.2012 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 341,41 € s príslušenstvom.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. vystavil žalovanému faktúry v odôvodnení nižšie uvedené, ktoré žalovaný neuhradil.

Žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcu nadobudol postúpením od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011.

Vzhľadom na to, že skutočné bydlisko žalovaného sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarilo zistiť, bol mu na zastupovanie v konaní ustanovený opatrovník, zamestnanec Okresného súdu Revúca.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06.09.2013, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom listín predložených žalobcom a zistil nasledujúce:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 11.07.2007 Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s nasledujúcim programom služby: 4G Internet Plus - Turbo 3 Plus s dobou viazanosti 18 mesiacov. Magio Internet Solo - Turbo 3 Solo.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

a) faktúra č. 0709462743, za fakturačné obdobie 01.11.2009 - 30.11.2009 na sumu 28,57 € s dátumom splatnosti 18.12.2009,

b) faktúra č. 1710477489, za fakturačné obdobie 01.12.2009 - 31.12.2009 na sumu 26,91 € s dátumom splatnosti 18.01.2010,

c) faktúra č. 7711499381, za fakturačné obdobie 01.01.2010 - 31.01.2010 na sumu 26,91 € s dátumom splatnosti 18.02.2010.

d) faktúra č. 2712526818, za fakturačné obdobie 01.02.2010 - 28.02.2010 na sumu 26,91 € s dátumom splatnosti 18.03.2010,

e) faktúra č. 9713530480, za fakturačné obdobie 01.03.2010 - 31.03.2010 na sumu 232,11 € s dátumom splatnosti 17.04.2010. V rámci tejto faktúry bola vyúčtovaná pokuta Magio internet Solo - 116 € a zmluvná pokuta Magio internet Solo viaz. 18 m. - 116,11 €.

Vzhľadom na neprehľadnosť predloženej Zmluvy o pripojení (naviac písanej drobným takmer nečitateľným písmom), ktorá je zhlukom rôznych špecifických pojmov, čísel, odkazov na tabuľky a pod., pri čítaní, ktorých sa súd nemôže zbaviť dojmu, že jej cieľom je aby účastník mal sťažujú možnosť pochopenia toho čo podpisuje, najmä ohľadom sankcií hroziacich mu pri neplnení jeho záväzkov, vyzval súd žalobcu, aby súdu oznámil, na základe čoho vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť jednotlivé zmluvné pokuty.

Podaním došlým súdu dňa 19.07.2013 žalobca s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č. k. 9Co/31/2012-157 obhajoval prípustnosť v Zmluve o pripojení obsiahnutých ustanovení o zmluvných pokutách, ktoré boli inými súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalobca súdu zároveň zaslal cenový výmer č. 32989/2007, podľa ktorého zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov je 3500,-Sk (116,18 €).

Žalobca tiež súdu zaslal Tarifu na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet č. 53301/2007, podľa bodu H XXI/1-14, ktorej zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím 18 - mes. doby viazanosti pri programe 4G internet Turbo 3 Plus je 3498,- Sk (116,11 €).

V Zmluve o pripojení na str. 2 sa uvádza, že v prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 3500,-Sk a zároveň pokutu za porušenie viazanosti 18 mesiacov stanovenou platnou Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet pri jednotlivých programoch.

Ako vyplynulo z vyššie uvedeného, tak pre súd je sporné vo faktúrach vyúčtovanie nasledujúcich položiek:

- pokuta Magio internet Solo - 116 €,

- zmluvná pokuta Magio internet Solo viaz 18 m. - 116,11 €.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Pri zmluvných pokutách uvedených v ustanoveniach Zmluvy o pripojení a Tarify vyššie citovaných je ich zaplataenie viazané na nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní zmluvy o pripojení účastníkom alebo inom porušení záväzku doby viazanosti.

Žalobca súdu nepreukázal spôsob ukončenia zmluvného vzťahu plynúceho zo Zmluvy o pripojení a teda súdu nepreukázal nedodržanie doby viazanosti žalovaným. Bez potreby posudzovania ďalších okolností, tak zaplataenie tejto zmluvnej pokuty nemožno priznať.

Súd ďalej dodáva, že požadované zmluvné pokuty zo zmluvného vzťahu medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu ani nevyplývajú. Žalovaný mal totiž Zmluvu o pripojení na program služby 4G Internet Plus - Turbo 3 Plus. Zmluvné pokuty sú však vyúčtované pre program služby Magio internet Solo, ktorý žalobca predloženou Zmluvou o pripojení aktivovaný nemal, preto žalobca nemôže požadovať ich zaplataenie, keďže sa vzťahujú k inému ako žalovanému poskytovanému zmluvnému plneniu.

Na základe vyššie uvedeného má súd nárok žalobcu za preukázaný len do výšky 109,30 €. Nárok na zaplataenie uvedenej sumy vyplýva okrem Zmlúv o pripojení z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) z. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Keďže žalovaný sa s úhradou jednotlivých faktúr dostal do omeškania (§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.), priznal súd žalobcovi úroky z omeškania v nasledujúcom rozsahu:

- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,57 € za čas od 19.12.2009 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.01.2010 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.02.2010 až do zaplataenia,
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,91 € za čas od 19.03.2010 až do zaplataenia,

Výška úrokov z omeškania je daná § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis v spojení s § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2010 - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná sadzba ECB bola ku dňom 19.12.2009 - 18.04.2010 vo výške 1,00 % ročne a potom výška úrokov z omeškania je 9,00 % ročne. Úroky z omeškania súd priznal od dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd ich náhradu žalobcovi, ktorý si ju uplatnil (§ 151 ods.1 O.s.p.) nepriznal, pretože mal neúspech v prevažnej časti konania. Žalovaný náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.