

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/517/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229834  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112229834.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 proti odporkyne X. E., občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H.. J. č. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č.16, IČO 42 176 778, práv. zast. JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná č. 29 o zaplatenie 287,99€ s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 07.11.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia 287,99€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 09.04.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Dňa 11.01.2013 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č.16, IČO 42 176 778.

Rozsudkom zo dňa 18.03.2013 č. k. 14C/517/2012-36 súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 138,99€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.04.2011 do zaplatenia, v zostávajúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 166 ods.1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods.2 o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa §151 ods.2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov

konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd v danom prípade opomenul rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka.

O náhrade trov vo veci samej súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov nepriznal, lebo žiaden z účastníkov nemal v konaní plný úspech. Vedľajší účastník do konania vstúpil na strane odporcu dňa 11.1.2013, pričom v tom čase mu nemohlo byť ani známe, čo je predmetom konania, pretože požiadal o doručenie žaloby s prílohami. V zmysle zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa cieľom vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že občianske združenie by malo mať vo svojich radoch osoby, schopné poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom, pričom úmyslom zákonodarcu bolo, aby toto združenie samo o sebe takúto pomoc poskytovalo a nie aby sa dalo zastupovať advokátom. Treba poukázať na to, že vedľajší účastník opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vôbec vedel, o akú vec sa jedná a či je vôbec potrebné do konania vstúpiť. Súd dospel k záveru, že v danej veci zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom je účelové, nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť súdneho konania neúčelným zvyšovaním jeho trov. Kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok v tomto spore vykonal súd ex offo, bez prispenia vedľajšieho účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku mu nebola doručená žaloba, takže trovy spočívajúce v príprave a prevzatí veci mu nevznikli a žiadne iné úkony vedľajší účastník nevykonal, resp. nepreukázal, že ich v prospech odporcu vykonal. V lehote 3 pracovných dní od verejného vyhlásenia rozsudku neboli žiadne trovy advokáta vedľajšieho účastníka vyčíslené a žiadne takéto trovy nevyplývali ani zo spisu. Z týchto dôvodov súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi zastúpenému JUDr. Babinom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).