

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203148  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

M. súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, proti odporkyni R. T., L.. XX. X. XXXX, P. J. J. XXX, B. C., v konaní o zaplatenie 471,68 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 332,68 eur s úrokom z omeškania 9,50% ročne od 19. 8. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti 139 eur s úrokom z omeškania 9,50% ročne od 19. 8. 2011 do zaplatenia súd návrh **z a m i e t a**.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,76 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 25. 3. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 471,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 19. 8. 2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A 4996872, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby a bolo jej priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Žalovaná suma pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 332,68 eur fakturovaných v období 04/2011 až 06/2011. Ďalej zo sumy 139 eur, ktorá je náhradou škody ako rozdiel medzi predajnou cenou 140 eur a akciovou cenou 1 eur, t.j. 139 eur. Táto suma predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 200 eur, keďže v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa domáha náhrady škody voči odporkyni za telefón Nokia 7230.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie na pojednávanie bolo navrhovateľovi doručené 22. 7. 2013 a odporkyni bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou podľa § 47 ods. 2 (čl. 45), lebo súd doručoval predvolanie na pojednávanie odporkyni do miesta trvalého pobytu, na ktorom nebola zastihnutá, hoci s v mieste doručenia zdržuje, doručovateľom bola vhodným spôsobom upovedomená, že jej zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú

v oznámení a aj tento pokus o doručení ostal bezvýsledným, zásielka bola uložená na pošte, o čom bola odporkyňa vhodným spôsobom upovedomená. Keďže si odporkyňa zásielku počas jej uloženia nevyzdvihla, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tomto nedozvedel, t.j. 5. 8. 2013. Žiaden z účastníkov nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-47, najmä výpisom zo živnostenského registra odporkyne zverejneným na internete čl. 7, fotokópiou zmluvy o pripojení čl. 8, fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení čl. 12-14, fotokópiou prílohy č. 1 dodatku k zmluve čl. 8-11, fotokópiami faktúr - daňových dokladov čl. 15-19, výtlačkom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb čl. 20-22, fotokópiou pokusu o pokonávku čl. 23, fotokópiou doručeny doporučenej zásielky odporkyni čl. 24, výtlačkom potvrdenia Registra obyvateľov SR o mieste trvalého pobytu odporkyne čl. 35.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 369 OBZ v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

§ 78 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov

(9) Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011 Z. z.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník b/ nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní splatnosti.

§ 768 OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

§ 544 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

### § 373 OBZ

Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Navrhovateľ je podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a/ OBZ. Odporkyňa bola podnikateľka v rozhodnom období (pri vzniku záväzkového vzťahu s navrhovateľom) podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ. Odporkyňa podnikala na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom R. T. D. C. G. B. C. XXX XX, J. XXX, W.: XXXXXXXX v období od 1. 7. 2008 do 28. 7. 2011. Dňa 26. 4. 2010 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom Zmluvu o pripojení č. A4996872-0001, časť obsahu zmluvy bola určená odkazom na všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa. Navrhovateľ pridelil odporkyni SIM kartu č. 89420101110024312423 a účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. V ten istý deň 26. 4. 2010 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom Dodatok k zmluve o pripojení. Navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby, ale odporkyňa ich cenu nezaplatila. Navrhovateľ vyzval odporkyňu listinou označenou „pokus o pokonávku“ z 4. 8. 2011, ktorá bola odporkyni doručená dňa 9. 8. 2011 na zaplatenie ceny služieb od apríla 2011 do júna 2011 vo výške 332,68 eur. Súčasne navrhovateľ poučil odporkyňu o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 200 eur a dlžnú sumu 332,68 eur najneskôr do 18. 8. 2011. Predmetom konania je zaplatenie ceny služieb za poskytovanie elektronických komunikačných služieb vo výške 332,68 eur s príslušenstvom za obdobie apríl 2011 až jún 2011 (faktúry č. 2109613987, 2112924843, 2112859355, 2116200287, 2116134448). Podľa článku 6.2 písm. b/ všeobecných podmienok navrhovateľa bola odporkyňa povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanoveniami článku 11 bod 11.8 všeobecných podmienok. Nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb je oprávnený, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel. Okrem istiny pohľadávky je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvne dohodnuté úroky z omeškania, počnúc prvým dňom omeškania (deň nasledujúci po splatnosti), t.j. od 19. 8. 2011. Vo všeobecných podmienkach si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania 0,05% denne z dlžnej ceny (článok 11 bod 11.14), t.j. 18,25% ročne, ale v konaní pred súdom si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil úrok z omeškania len vo výške 9,5% ročne.

V článku 2.3 dodatku k zmluve o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že odporkyňa sa zaväzuje po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (t.j. od 26. 4. 2010) zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných jej prostredníctvom SIM karty a po celú túto dobu bez prerušenia služby využívať, v súlade s jej záväzkami zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany navrhovateľky, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorých by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti sa zaviazala odporkyňa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Dôkazmi predloženými navrhovateľom bolo preukázané, že odporkyňa v dobe viazanosti porušila svoju povinnosť zaplatiť cenu splatných služieb. Navrhovateľ však nežaloval zmluvnú pokutu ale náhradu škody vo výške 139 eur s príslušenstvom, lebo odporkyňa získala mobilný telefón Nokia 7230 za akciovú cenu 1 eur oproti obvyklej predajnej cene 140 eur, lebo sa zaviazala používať služby a platiť ich po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Náhrada škody požadovaná navrhovateľom je rozdiel medzi predajnou cenou 140 eur a akciovou cenou 1 eur, t.j. 139 eur. Za porušenie tejto povinnosti si zmluvné strany dojednávajú zmluvnú pokutu 200 eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov od uzavretia

dodatku k zmluve 26. 4. 2010, t.j. do 26. 4. 2012. Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako podnikateľka - živnostníčka, preto zmluva a aj dodatok k zmluve nie je spotrebiteľskou zmluvou a na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa nevzťahuje ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na odporkyňu sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa, lebo v rozhodnom období bola podnikateľka a aj zmluvu uzatvárala ako podnikateľka. Predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu podľa úpravy v Obchodnom zákonníku je 1/ porušenie povinností zo záväzku, 2/ vznik škody, 3/príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinností. Súd mal za to, že nedošlo ku vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli o predaji a kúpe mobilného telefónu za vopred dohodnutú kúpnu cenu a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu 1 eur zaplatila. Tým došlo k splneniu povinnosti odporkyne zaplatiť kúpnu cenu za tovar dodaný navrhovateľom. Keďže navrhovateľ predal odporkyni tovar za dojednanú kúpnu cenu, nemá navrhovateľ právo na náhradu škody ako rozdiel medzi cenou, za ktorú by mobilný telefón obvykle predal a cenou, ktorej výšku si s odporkyňou dojednal, hoci aj odporkyňa nedodržala svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu väznanosti. Navrhovateľ sa uspokojil s ním navrhnutou odplatom za tovar vo výške 1 eur, ale jeho očakávania neboli naplnené pre správanie odporkyne. Zmluvný vzťah účastníkov nebol žiadnym spôsobom podmienený (§ 36 OZ). Preto súd návrh v časti o zaplatenie náhrady škody 139 eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru úspechu. Navrhovateľ mal úspech 71% a odporkyňa mala úspech 29%. Pomer úspechu je rozdielom úspechu navrhovateľa a úspechu odporkyne, ktorý je súčasne neúspechom navrhovateľa, teda 42% (71-29). Navrhovateľovi vznikli trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 28 eur, z ktorých je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 42%, t.j. 11,76 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.