

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010688
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010688.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej Dr. a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému F. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v konaní o preradenie z ústavu z vyšším stupňom stráženia do ústavu s nižším stupňom stráženia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 21. 08. 2013, sp. zn. 1Nt/33/2013 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 5. septembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku opravil písarsku chybu, ku ktorej došlo pri vyhotovení uznesenia Okresného súdu Levice z 13. 08. 2013, sp. zn. 1Nt/33/2013 a v jeho rovnopisoch vo výroku, ktorý má správne znieť : podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2,4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkon trestu odňatia slobody sa žiadosť odsúdeného F. W., nar. XX. XX. XXXX v O. Q., C. republika, trvale bytom W., L. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08. 03. 2011 sp. zn. 1T 146/2010, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

V jeho odôvodnení súd I. stupňa poukázal na to, že pri písomnom vyhotovení uznesenia a došlo k písarským chybám v jeho výrokovej časti, keď písomné vyhotovenie uznesenia nebolo v úplnej zhode s obsahom uznesenia tak, ako bolo vyhlásené.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom určenej lehote podal sťažnosť odsúdený. Odôvodnil ju tým, že pri rozhodovaní o jeho návrhu o preradenie súd I. stupňa rozhodoval na podklade rozsudkov, ktoré na jeho osobu vrhali ešte čiernejší tieň.

Žiadal, aby nadriadený súd rozhodol o jeho preradení.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ mohol podať sťažnosť a správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že súd I. stupňa na verejnom zasadnutí konanom 13. 08. 2013 vyhlásil uznesenie v znení :

„Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku, § 9 ods. 2,4 písm. a zákona č. 475/2005 Z.z. o výkon trestu odňatia slobody sa žiadosť odsúdeného F. W., nar. XX. XX. XXXX v O. Q., C. H., trvale bytom W., L. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08. 03. 2011 sp. zn. 1T 146/2010, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietá“.

Písomné vyhotovenie tohto uznesenia je v znení :

„Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2,4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkon trestu odňatia slobody sa žiadosť odsúdeného F. W., nar. XX. XX. XXXX v O. Q., C. republika, trvale bytom W., L. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08. 03. 2011 sp. zn. 1T 146/2010, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietá“.

Následne súd I. stupňa opravným uznesením opravil písárske chyby, ktoré mali byť vo výrokovvej časti písomne vyhotoveného uznesenia. Z tohto uznesenia však nevyplýva, k akým konkrétnym chybám malo dôjsť.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a porovnaním znenia písomného vyhotovenia uznesenia oproti jeho vyhlásenému zneniu obsiahnutého v zápisnici o verejnom zasadnutí nadriadený súd zistil, že písárskou chybou má byť v písomnom vyhotovení uvedené za príslušnými zákonnými ustanoveniami slovo „odsek“ oproti vyhlásenému zneniu, kde je uvedené toto slovo v skratke „ods.“.

Podľa názoru nadriadeného súdu uvedeného odlišnosti nie sú takými písárskymi chybami ani zrejmy nesprávnosťami, aké má na mysli ustanovenie § 174 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obe slová, či už v skrátenej tvare „ods.“ alebo rozpísanej tvare „odsek“ vyjadrujú označenie odseku príslušného zákonného ustanovenia a v rozhodovacej činnosti súdu sa používajú v oboch tvaroch. Z oboch tvarov tohto slova nie je pochýb o tom, že vyjadrujú odsek príslušných zákonných ustanovení, ktoré boli tak vo vyhlásenom znení ako aj v písomnom vyhotovení správne číselne označené. Na podklade len uvedených odlišností nebol podľa názoru nadriadeného súdu dôvod na opravu písomného vyhotovenia uznesenia.

Nadriadený súd však zistil, že ani výrok sťažnosťou napadnutého opravného uznesenia nie je správny, pretože ním bol opravený výrok uznesenia podľa znenia v písomnom vyhotovení uznesenia, ktoré má práve obsahovať písárske chyby (slovo odsek je v ňom uvedené v rozpísanej tvare „odsek“), pričom opravné uznesenie má obsahovať znenie výroku podľa zápisnice o verejnom zasadnutí, ako bol vyhlásený, kde slovo odsek bolo vyjadrené v skrátenej tvare „ods.“.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto sa týkali merita veci, ktorým je jeho preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia, nevzťahovali sa k písárskym chybám, avšak na podklade jeho

sťažnosti nadriadený súd, s poukazom na hore uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie len zrušil podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože neprichádza do úvahy iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).