

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213438
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7513213438.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v opatrovníckej veci maloletého L. L., G.. X.X.XXXX, t.č. nachádzajúceho sa v Detskom domove G. F. F.. Č.. X Z. C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, dieťaťa rodičov: matky Ž. L., G.. XX.XX.XXXX, K. P.C. XXX, P. O. M. a otca neuvedeného, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia - zrušenia ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Matka mal. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 16.8.2013 domáhala, aby súd predbežným opatrením zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého L. a to z dôvodu, že od 2.7.2012 má maloletého na povolenom vzdialení, ktorý jej umožnil Detský domov F. X, C.. Denne dostáva na maloletého stravnú jednotku, pravidelne prichádza s dieťaťom do detského domova, keďže dieťa ešte stále patrí do starostlivosti uvedeného zariadenia. Matka má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dieťa, chce ho mať vo svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v jeho záujme. Dňa 18.7.2013 uskutočnila pracovníčka úradu práce v spolupráci s psychologičkou detského domova návštevu v rodine matky a neboli zistené žiadne nedostatky v matkinej starostlivosti a v bytových podmienkach.

Okresný súd Košice - okolie dňa 4.9.2013 postúpil vec tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému na konanie v tejto veci.

Na tunajšom súde je pod spisovou značkou 41P 137/2013 vedené konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti na návrh matky.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 31.10.2012, č.k. 41P 209/2012-32 bola maloletému dieťaťu mužského pohlavia, G.. X.X.XXXX, nájdenému v Hniezde záchrany U.N.L. O. v C. dňa 2.8.2012 o 14.00 hod. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove na F. F.. Č.. X Z. C..

Rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 28.5.2013, č.k. 13P 221/2012-70 bolo určené, že Ž. L., G.. XX.XX.XXXX, dcéra Š. L. Q. N. L., P. L., je matkou maloletého L. L., G.. X.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2012.

Z predloženej správy Detského domova F. X, C.Š. zo dňa 2.7.2013 vyplýva, že matka býva v obytnom dome, v byte v podnájme. Byt má kuchyňu, kúpeľňu, toaletu, detskú izbu a spálňu. Maloletý spí vo svojej postieľke v spálni spolu s matkou. Byt je veľmi pekný, presvetlený, zariadený. Maloletý bol spokojný,

džavotal. V detskej izbe je veľký priestor na hranie. Maloletý sa budí ešte 1 x v noci, je dobre adaptovaný, papá všetko čo mu matka navarí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 5.9.2013 vyplýva, že maloletý L. L., G.. X.X.XXXX bol nájdený v Hniezde záchrany Fakultnej Nemocnice s Poliklinikou C., P. ul. č. XX dňa 5.8.2012. Dieťa bolo umiestnené do starostlivosti Detského domova C., F. X. Matka dieťa odložila do Hniezda záchrany v náhrom popude paniky, keď ju opustil jej druh. Tento svoj čin oľutovala a podala žiadosť o určenie materstva voči maloletému.

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 13P/221/2012-70 zo dňa 28.5.2012 určil, že matkou maloletého dieťaťa je Ž. L.Á., G.. XX.XX.XXXX. Matka sa na tamojší úrad práce dostavila dňa 26.6.2013 a požiadala o pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti. Zároveň tamojší úrad práce sprostredkoval interakcie medzi matkou a maloletým na pôde detského domova za účelom nadviazania osobného kontaktu a vytvorenia emocionálneho pripútania sa dieťaťa a matky. Interakcie prebehli úspešne a detský domov pristúpil k povoleniu vzdialenia sa dieťaťa z detského domova do rodinného prostredia matky v obci P.. Štrením sa nezistili žiadne nedostatky pri opatere matky o maloletého. Dieťa sa v rodine matky adaptovalo veľmi dobre, bytové podmienky sú na dobrej úrovni, o dieťa je zo strany matky dobre postarané.

Matka býva v 2-izbovom nájomnom byte, ktorý je úplne zariadený. Maloletý spí v postielke pri matkovej posteli v spálni. Spálňa je zariadená manželskou posteľou a skriňami na šaty. Spolu s matkou býva v byte jej brat Š. L., G.. X.X.XXXX, ktorý jej so starostlivosťou o deti pomáha. Matka má vo svojej starostlivosti dve väčšie deti dvojčky C. Q. L., G. XX.X.XXXX, o ktoré sa riadne stará. Dievčatá majú samostatnú izbu, ktorá je zariadená obývacou stenou, poschodovou posteľou, váľandou, skrinkami na osobné veci a písacím stolíkom.

Podľa § 102 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť vydať predbežné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho

nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že matka mal. neosvedčila naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, nakoľko maloletý L. sa toho času nachádza v jej osobnej starostlivosti (na povolenom vzdialení, ktoré umožnil detský domov), je spontánne a plynule postarané o jeho výchovu a výživu, dieťa nie je v bezprostrednom ohrození života alebo zdravia a teda nie je splnená zákonná podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, ktorou je bezprostrednosť hroziacej ujmy.

Súd považuje za potrebné uviesť, že samotné zrušenie ústavnej starostlivosti je rozhodnutím vo veci samej a vyžaduje si rozsiahlejšie dokazovanie a dôkladné šetrenie pomerov, ktoré sa v konaní o vydanie predbežného opatrenia spravidla nevykonáva (vo veci samej bude rozhodnuté rozsudkom v konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 41P/137/2013), preto súd návrh matky na vydanie predbežného vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.