

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28Co/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200746
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124200746.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v sporovej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, D., Ukrajina, zast.: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s. r. o., IČO: 55 112 111, Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda, proti odporkyni: E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, I. J. XX, K., zast.: FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, Hlavná 6, 927 01 Šaľa, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 15.04.2024, č. k. 100C/27/2024-83 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie odporkyne sa odmieta.
- II. Navrhovateľke sa priznáva voči odporkyni nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

– 2 – 28Co/112/2024

Krajský súd 28Co/112/2024-
v Trnave IČS: 2217218033

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej [odporkyni], aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov vedome nepribližovala k žalobkyni [navrhovateľke], s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci (výrok I), vo zvyšnej časti návrh zamietol (výrok II) a [odporkyni] priznal nárok na náhradu trov konania voči [navrhovateľke] v rozsahu 1/3 (výrok III).

2. Odvolaním doručeným prvoinštančnému súdu 28.06.2024 odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná odporkyni voči navrhovateľke nárok na náhradu 100 % trov prvoinštančného a odvolacieho.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku; ďalej len „CSP“), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), zistil, že napadnuté uznesenie vecne preskúmať nemôže, pretože odvolanie je oneskorené.

4. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Prednostným spôsobom doručovania rozhodnutia je elektronická forma [§ 105 ods. 1 a § 106 ods. 1 CSP]. Ak sa rozhodnutie súdu doručuje fyzickej osobe do vlastných rúk ako súčasť elektronickej úradnej správy, považuje sa za doručené okamihom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, čo nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel [§ 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente v znení neskorších predpisov]. Do plynutia odvolacej lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon

na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP). Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, musí odvolací súd odmietnuť [§ 386 písm. a) CSP].

5. Z elektronickej doručky (č. I. 95) bolo zistené, že napadnuté uznesenie bolo doručované do vlastných rúk odporkyne elektronicke do jej elektronickej schránky, kde si ho však v úložnej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa dňom 01.05.2024 považuje za doručené. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 02.05.2024 začala plynúť odvolacia lehota, ktorá uplynula 16.05.2024. Odporkyňa však svoje odvolanie spísala 26.06.2024 a doručila až 28.06.2024, teda zjavne po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

6. Odvolací súd preto odvolanie odporkyne odmietol ako oneskorené [§ 386 písm. a) CSP] (výrok I).

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 CSP vychádzajúc z toho, že v dôsledku odmietnutia odvolania sa v konaní nemohlo pokračovať. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie, ktoré by výslovne upravovalo otázku náhrady trov konania v takomto prípade. Odvolací súd zastáva názor, že právnou úpravou, ktorá je posudzovanej právnej veci obsahom a účelom najbližšia, je ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, ktoré sa zaoberá náhradou trov zastaveného konania. Odmietnutie odvolania je totiž takisto procesným rozhodnutím a spôsobuje rovnaké procesné následky, ako zastavenie konania, pretože k meritórnemu prieskumu napadnutého rozhodnutia a k zvráteniu jeho účinkov v odvolacom konaní už nemôže dôjsť. Odmietnutie odvolania zavinila odporkyňa svojím oneskoreným podaním, preto treba náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP priznať protistrane, ktorou je v tomto prípade navrhovateľka. Odvolací súd preto rozhodol, tak, že navrhovateľke priznáva voči odporkyňi nárok na náhradu všetkých trov odvolacieho konania (výrok II).

8. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

Poučenie:

– 2 – 28Co/112/2024

Krajský súd 28Co/112/2024-
v Trnave IČS: 2217218033

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.