

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205975  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312205975.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35697270, proti odporcovi C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., G. XXXX/XX, štátny občan G., o zaplatenie 137,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 137,49 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 137,49 Eur od 11.02.2011 až do zaplatenia, pričom žalovanú istinu a príslušenstvo súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 7,63 Eur počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.07.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 137,49 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto dlžnej sumy od 11.02.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 18.10.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 2Ro 541/2012 - 23 dňa 22.10.2012 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor.

Odporcovi súd na základe jeho žiadosti uznesením č.k. 4C 20/2013 - 51 zo dňa 02.05.2013 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní.

Súd vytýčil termín pojednávania na 05.09.2013 o 13.00 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj odporcu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení doručenom súdu 18.06.2013 uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, písomným podaním doručeným súdu dňa 04.09.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasí, aby súd rozhodol predmetnú vec v jeho neprítomnosti na základe listinných dokladov uvedených v spise aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Odporca sa na pojednávanie dňa 05.09.2013 dostavil osobne, po zákonom poučení uviedol, že nárok navrhovateľa uplatnený podaným návrhom uznáva v plnom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Poukázal na okolnosti, za ktorých uzavrel zmluvu s navrhovateľom, pričom podľa jeho vyjadrenia zmluvu uzavrel v stave opojenia alkoholickými nápojmi, keď túto jeho situáciu zneužili jemu neznámy ľudia. Uviedol, že napriek tejto skutočnosti je ochotný zaplatiť dlh, je si vedomý že s navrhovateľom vstúpil do záväzkového právneho vzťahu. Poukázal súčasne na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 70,- Eur mesačne, táto suma predstavuje jeho mesačný príjem. Žalovanú pohľadávku z tejto sumy nie je schopný zaplatiť naraz. Požiadal o splátky na obdobie 18 mesiacov s tým, že uviedol, že v súčasnej dobe si vybavuje invalidných dôchodok a v prípade že mu bude priznaný, je ochotný zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť žalovanej pohľadávky naraz. V súčasnej dobe býva v útulku na I., mesačne platí za bývanie 26,- Eur. Nemá manželku ani deti, zo zvyšnej časti peňazí si musí vystačiť tak, aby vyžil z mesiaca na mesiac. V priebehu konania odporca predložil súdu potvrdenie ÚPSVaR v Brezne, z ktorého vyplýva, že odporca poberá dávky v hmotnej núdzi a je posudzovaný ako občan v hmotnej núdzi.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 137,49 Eur spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporca prítomný na pojednávaní dňa 5.9.2013 uznal žalobou uplatnenú pohľadávku čo do dôvodu aj výšky spolu s príslušenstvom. Vychádzajúc z ust. § 160 ods. 1 O.s.p., prihliadajúc na súčasné nepriaznivé sociálne pomery odporcu, súd rozhodol, že žalovanú sumu spolu s príslušenstvom povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 7,63 Eur mesačne zročných vždy do 25.- teho

dňa každého mesiaca s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý jeho dlh.

Podľa §142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.