

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712010240.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený N. S. nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom H., T. G. Č.. XXX/XX,  
na slobode

sa u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 26.06.2012 v čase asi o 11.00 h preskočil oplotenie pozemku rodinného domu v obci H., na T. G. Č.. XXX/XX vo vlastníctve Z. S., nar. XX.XX.XXXX a následne bez súhlasu vlastníka domu vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do priestorov tohto domu, kde z priestorov kuchyne odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. Motorola Wilder, typ: DC4-41J11, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s tel. číslom XXXX XXX XXX a pamäťovou kartou Kingston 4GB, z priestorov spálne odcudzil voľne položený Notebook zn. IBM Lenovo s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spoločne s laserovou myšou zn. Technika, výr. čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, nabíjačkou zn. Lenovo, výr. čísla 1XSXXXXZXZGWDXXPBVD, USB modem zn. uawei E367, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, Web kameru zn. Trust, nezisteného výr. č.m, strieborno-čiernej farby a mobilný telefón zn. Nokia 3100, nezisteného výr. č. bielo-modrej farby so SIM kartou s tel. číslom XXXX XXX XXX, čím Z. S., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 433 € podľa jej vyjadrenia a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/54/2011-78 zo dňa 28.06.2011, právoplatným 11.10.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/40/2012 zo dňa 18.06.2012, právoplatným dňa 18.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

2./ dňa 27.05.2012 v čase asi o 13.00 h v obci H. odcudzil z neuzamknutej murovanej stodoly bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v neoplotenom dvore rodinného domu číslo XX železo tvaru záhradky o dĺžke asi 3 m a výške asi 1 m s ozdobnými hrotmi na vrchu, toto železo následnej porezal na menšie kusy a odpredal v zberných surovinách v obci Y., Ž. Č.. XXX - prevádzka spol. Q. U. G., G. M.. B., S.Á. XXXX, I., čím vlastníkovi železa Z. N., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu na odcudzenom železe vo výške 10,- € podľa jej vyjadrenia a skutok spáchal napriek tomu, že mu bola uložená sankcia pokuty vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, právoplatný 28.06.2011,

t e d a

v bode 1

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

#### **r o z h o d o l :**

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2013 zo dňa 12.6.2013, právoplatný 22.8.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obvinený uhradiť poškodenej Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H., T.. G. XXX/XX škodu vo výške 109,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodená Z. S. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak

sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)