

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713212332
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Skalický
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713212332.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. N., I. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senci, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: matka O. N., I. XX.XX.XXXX, Z. Z. XXX/X, K. F. T. L. N., I. XX.XX.XXXX, Z. E. XX, Š. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia:

Otec L. N., I. XX.XX.XXXX je povinný na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej Z. N., I. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 06.09.2013.

Súd vo zvyšku návrh matky zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 13.08.2013 žiadala matka o vydanie predbežného opatrenia, stým, aby súd v rámci predbežného opatrenia nariadil L. N. prispievať na výživu maloletej sumou 200,-Eur mesačne vopred vždy k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom august 2013. Záverom matka žiadala, aby otec doplatil výživné v sume 300,- Eur za obdobie od mesiaca jún 2013 a júl 2013 s tým, aby jej tieto finančné prostriedky uhradil najneskôr do konca mesiaca september 2013.

Matka v odôvodnení návrhu uviedla, že sa nachádza v zlej finančnej situácii, pretože jej finančný príjem nepokrýva mesačné výdavky a z toho dôvodu nevie zabezpečiť ani maloletú dcéru. Spláca hypotéku na dom v sume 400,- Eur mesačne, pričom má aj ďalšie mesačné výdavky na domácnosť, na ktorú poukazuje mesačne 60,- Eur za plyn, 26,- Eur za elektrinu, 20,-Eur za vodu, 100,-Eur za odvoz odpadu a miestne dane. Následne spláca spotrebný úver v sume 41,- Eur mesačne, ďalší spotrebný úver na auto v sume 69,- Eur mesačne. Keďže maloletá je školopovinná, náklady na jej starostlivosť a opateru vyčíslila na sumu 50 - 80,-Eur mesačne, pričom táto suma sa mení každý mesiac, nakoľko maloletá navštevuje krúžky. Navrhovateľkin mesačný príjem je od 600-700,- Eur mesačne, keďže pracuje vo výrobe a teda je ovplyvnený jej výkonom.

Dňa 05.02.2013 podala na Okresný súd v Pezinku návrh na rozvod s odporcom a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Uvedená vec sa na tunajšom súde vedie pod sp.zn. IIP 21/2013. Vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, keďže navrhovateľka doposiaľ neuhradila súdny poplatok v sume 66,- Eur za podaný návrh.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p."), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Č. k. 11P/184/2013

IČS: 1713212332

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Súd predbežným opatrením uložil otcovi prispievať na výživu maloletej Z. N. sumou 150,- € mesačne, ktorú sumu považuje pre potreby dočasnej úpravy pomerov maloletej za dostatočnú a primeranú. Matka maloletej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovala mesačné výdavky na starostlivosť o maloletú v sume 50 - 80,- Eur mesačne a zároveň špecifikovala mesačné náklady na chod domácnosti ako aj rozpisom jednotlivých hypoték, ktoré je nútená uhrádzať a to v celkovej výške 716,- Eur mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pri určení výživného v predbežnom opatrení prihliadol, nie len na primerané výdavky na maloletú, ale aj na náklady spojené s uhrádzaním nákladov za bývanie a jednotlivé splácané úvery, ktoré je matka nútená uhrádzať. Výšku výživného považuje súd za dostatočnú na úhradu nevyhnutných výdavkov na maloleté dieťa, pričom výška výživného zodpovedá konkrétnym a individuálnym potrebám maloletého dieťaťa a o možnostiach rodičov prispievať na výživu maloletej Z. bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 11P 21/2013.

Podľa názoru súdu ako aj Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa a nie používať dieťa na riešenie svojich vzájomných konfliktov. Obaja rodičia musia predovšetkým zabezpečiť, aby ich dieťa vyrastalo v pokojnom a harmonickom rodinnom prostredí.

Matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenie preukázala, že výživa maloletého dieťaťa je vážne ohrozená a to aj napriek tej skutočnosti, že matka si svoje vyživovacie povinnosti riadne plní. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka je nútená mesačne uhrádzať hypotéky, náklady spojené s výchovou a opaterou maloletej, ako aj uhrádzaním

nákladov na chod domácnosti v celkovej výške cca od 766,- Eur do 796,- Eur, je zrejmé, že jej mesačný príjem je nedostačujúci na zabezpečenie všetkých jej potrieb súvisiacich s bývaním, ako aj opaterou maloletej, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie nemá odkladný účinok, uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.).