

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112209852
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112209852.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky S. P., bytom M. XXX/XX, Q., prechodne bytom C. X, H., právne zastúpená JUDr. Jozefom Tomkom, Floriánova 2, Prešov proti odporcovi E. P., trvale bytom M. XXX/XX, Q., právne zastúpený JUDr. Petrom Ličákom, advokátom, Záhradná 19/468, Kapušany, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 15C 68/2012-90 zo dňa 09. 05. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti odporcu zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nariadil znalecké dokazovanie za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXX, vedeného na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX k. ú. Q., pre obec Q., okres H., postavený na pozemku parc. č. KN 343/6 s príslušenstvom. Zároveň uložil obom účastníkom povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. V odôvodnení uviedol, že v predmetnej veci je potrebné stanoviť všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania prostredníctvom znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad z hodnoty nehnuteľností, ktorého znaleckým dokazovaním poveril Ing. E. M.. Súd citoval ust. § 127, § 141 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ust. § 16, § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a rozhodol o povinnosti účastníkov zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, lebo nariadené znalecké dokazovanie je v ich záujme.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie odporca. Namietal uloženie povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, žiadal, aby bol od tejto povinnosti oslobodený. Poukázal na to, že sám predložil znalecký posudok ohľadne ohodnotenia domu. Nariadené znalecké dokazovanie za účelom vypracovania nového znaleckého posudku považoval za úplne zbytočné. Poukázal na svoje príjmy a výdavky, ktoré má. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľky sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad ustanovených v § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za účelom stanovenia všeobecnej ceny - hodnoty, súd prvého stupňa správne postupom podľa § 127 Občianskeho súdneho poriadku nariadil znalecké dokazovanie, ktoré je v záujme oboch účastníkov konania za účelom stanovenia hodnoty nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania. Otázka nariadenia znaleckého dokazovania je vecou zákonného sudcu v predmetnej veci, a preto neakceptovanie predloženého znaleckého posudku odporcom súdom nemožno považovať za nesprávne, lebo znalecké dokazovanie je v záujme oboch účastníkov konania za účelom objektívneho zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorých predmetom je spoločne nadobudnutý majetok účastníkov je spravidla spojený s nariaďovaním znaleckého dokazovania za účelom stanovenia hodnoty predmetov vyporiadania. Ide o majetkovú vec, a preto na nákladoch spojených so znaleckým dokazovaním sú povinní podieľať sa obaja účastníci konania. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa správne rozhodol, ak obidvom účastníkom uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie odporcu za dôvodné. Odporca je zamestnaný, má príjem z pracovného pomeru, a preto na poukázané mesačné výdavky, ktoré má v súvislosti s vedením domácnosti, cestovaním do práce, nebolo možné prihliadať.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti odporcu zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.