

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312218135
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1312218135.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, v zast. AK: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: J. F., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom B. XX/XX, XXX XX B., zastúpený opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava - - Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného AK: advocatus s.r.o., so sídlom Bratislava, Palackého 12, o zaplatenie 611,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.11.2012, uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 611,40 € s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr, za poskytovanie verejnej telefónnej služby. Predmetnú vec tento súd postúpil podľa § 105 ods. 1, 2. O. s. p. tunajšiemu súdu.

Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2012 oznámil vedľajší účastník na strane odporcu vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p.

Podaním doručeným súdu dňa 27.08.2013 oznámil navrhovateľ, že o predmete konania rozhodol Okresný súd Bratislava III. rozsudkom zo dňa 30.04.2013 pod sp. zn. 21C 4/2013, čím došlo k prekážke litispendencie podľa § 83 O. s. p. Z tohto rozsudku súd zistil, že o tej istej veci prebiehalo konanie na základe návrhu doručeného Okresnému súdu Bratislava III. dňa 15.11.2012, návrh bol zamietnutý a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka súd priznal náhradu trov konania.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd preto s poukazom na zistenú prekážku litispendencie konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1, písm. c, O. s. p. s tým, že aplikácia ods. 2 veta prvá nie je dôvodná.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a
 - musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O. s. p.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.