

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214792
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213214792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: C. nar. XX.V. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, o návrhu navrhovateľov - manželov: X/ C. nar. 1X.C. XXXX a 2/ G. rod. I. nar. XX.. XXXX, obaja bytom G. XXXX/XX, P. na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

Súd maloletého - C. nar. XX.V. XXXX. z v e r u j e do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Budúci osvojitelia - navrhovatelia 1/ a 2/ majú práva a povinnosti vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Práva zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd navrhovateľom 1/ a 2/ náhrdu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.júla 2013 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Uviedli, že maloletý sa narodil matke S. je, nar. X.C. XXXX, otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený. Matka maloletého odmietla po pôrode zobrať dieťa so sebou domov, nakoľko sa nachádza vo veľmi zlej sociálnej situácii a súhlasila s adopciou. Vzhľadom k tomu, že matka nemal vytvorené vhodné bytové podmienky a o maloletého nebola schopná sa postarať, bol maloletý Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9PPOm/22/2013-13 zo dňa 5.marca 2013 dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova v D.Dňa 13.mája 2013 bol na Okresnom súde Dunajská Streda podaný návrh na začatie konania o osvojitelnosti maloletého Q.Navrhovatelia 1/ a 2/ sú v zozname žiadateľov o osvojenie vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zapísaní od 2.mája 2011. Spĺňajú všetky zákonom stanovené požiadavky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja sú zdraví, riadne zamestnaní, neboli trestaní, vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého. Psychologickým vyšetrením neboli zistené u nich žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali ich spôsobilosť pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Sú plne schopní po citovej, ale aj po materiálnej stránke dieťa zabezpečiť.

S maloletým C. nadviazali kontakt na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave určeného na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Trnavskom kraji. Maloletého pravidelne navštevujú v detskom domove a veľmi si ho obľúbili, veľmi túžia po tom, aby si ho čím skôr mohli zobrať domov. Maloletý je počas ich prítomnosti spokojný a chce a sú schopní poskytnúť a zabezpečiť riadnu starostlivosť, čo je veľmi dôležité pre jeho priaznivý telesný i duševný vývin.

Vzhľadom na uvedené požiadali súd, aby im maloletého zveril do predosvojiteľskej starostlivosti za účelom neskoršieho osvojenia.

Podľa ust. § 103 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa ust. § 103 ods. 2 ZR, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 103 ods. 4 ZR, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 103 ods. 5 ZR, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. § 102 ods. 1 ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ust. § 102 ods. 2 ZR, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa ust. § 102 ods. 3 ZR, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ust. § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak na osvojenie nie je potrebný ich súhlas podľa osobitného predpisu; to platí aj v prípadoch, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné (§181 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľov a zástupcu kolízneho opatrovníka a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, výpisom z Registra trestov oboch navrhovateľov, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, ako aj maloletého, potvrdeniami o príjme oboch navrhovateľov, záverečnou správou o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť ÚPSVaR z 20.apríla 2011, rozhodnutím ÚPSVaR z 2.mája 2011 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správou o interakcii Detského domova D. z 28.júna 2013, správou Mesta P. z 12.augusta 2013 o povesti manželov, spisom tunajšieho súdu 6P/59/2013 o splnení podmienok osvojiteľnosti, spisom tunajšieho súdu 7P/33/2013 o zverení maloletého do náhradnej starostlivosti, správou ÚPSVaR o šetrení výchovného prostredia maloletého u navrhovateľov z 9.augusta 2013, správou o psychologickom vyšetrení maloletého z 2.septembra 2013, oznámením Detského domova Sereď z 3.júna 2013 o

nadviazaní osobného kontaktu s navrhovateľmi. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dňa 12.júla 2012 dokazovanie za skončené.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla vyhovieť návrhu v plnom rozsahu, manželov pozná, je s nimi v neustálom pracovnom kontakte, dobre sa s nimi spolupracuje, navzájom si odovzdávajú informácie. Súdu zároveň potvrdila, že maloletý bude na dobrom mieste, kde má zabezpečené všetky predpoklady k zdravému vývoju dieťaťa. Biologická matka dieťaťa neprejavuje žiadny záujem o dieťa.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu boli predložené všetky doklady potrebné k rozhodnutiu o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, preukázaná riadna starostlivosť a záujem o dieťa, zverenie maloletého je jednoznačne v záujme dieťaťa, preto súd návrhu o predosvojení maloletého vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci konania tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.