

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200414
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113200414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Prešov, Hlavná 61, proti žalovanej G. A., Q.. X.X.XXXX s trvalým pobytom evidovaným na adrese R., Q. U. XX/ B , štátnej občianke Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej v konaní opatrovníčkou G. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 33 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura a náhradu ostatných trov žalobcovi vzniknutých vo výške 17,90 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.1.2013 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 33 eur ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka dňa 28.5.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 11.1.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 9 Ro 10/2013-6, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Po prešetrení pobytu žalovanej tunajší súd uznesením č.k. 16 C 111/2013-26 zo dňa 10.7.2013 ustanovil žalovanej postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku z dôvodu, že sa jej súčasný pobyt súdu zistiť nepodarilo.

Opatrovníčka súdu oznámila, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. S rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súhlasil aj žalobca.

Súd vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania; oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 28.5.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXX, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu žalovanej, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil, že:

Žalovaná sa dňa 28.5.2011 v čase o 18.46 hod. na linka č. 1 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník žalobcu spísal zápis o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorého je zrejmé, že postihnutou cestujúcou

bola žalovaná. Preto žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu vo výške 33 eur. Žalovaná uvedenú faktúru žalobcovi neuhradila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Dôkazmi bolo nesporne preukázané, že žalovaná cestovala dňa 28.5.2011 v čase o 18.46 hod. na linka č. 1 dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 33 eur ako 100-násobok bežného cestovného. Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 33 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a poštovného 1,40 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.