

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713200475
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713200475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: G. G. Q., X.. XX.XX.XXXX, Š. S.Č. Y. R. K., X. L. J. XX, XXX XX R., v zastúpení opatrovníkom: G. V., zamestnanec Okresného súdu R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, o zaplatenie 548,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 339,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 339,39 eur od 22.04.2011 až do zaplatenia a trovy konania 10,83 eur všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 4401880 zo dňa 12.06.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 4435019 zo dňa 03.07.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 29.1.2013 domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 548,57 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 22.4.2011 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvy o pripojení č.

A4401880 a A4435019 uzavreté s odporcom a k nim patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky NOKIA 6500 slide za akciovú cenu 49 € a Huawei E169 USM modem za sumu 1 eur. V zmysle bodu 3.7 Dodatku sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie vo výške 191,- eur a 131,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v zmysle Dodatku čl. 1 bod 1.3 si bol vedomý, že mobilný telefón a zariadenie sú mu predávané za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- kartu a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 226,57 € za obdobie 2010/12-2011/03. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 7.4.2011 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval úhradou pohľadávky. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.4.2011. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 226,57 € a nárok na zaplatenie sumy 322,- € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho prítomnosti.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/119/2013 zo dňa 13.8.2013 ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. nakoľko jeho pobyt v súčasnosti nie je známy. Táto skutočnosť vyplynula z prešetrovania pobytu mestskou políciou J. a oznámením mesta R. a Úradom hraničnej a cudzineckej polície, oddelenie V..

Opatrovník sa na predvolanie nedostavil hoci naň bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol aby súd skúmal zmluvnú podmienku týkajúcu sa dojednanej zmluvnej pokuty a priznal zmluvnú pokutu v odôvodnenej výške, resp. ju zamietol s prihliadnuc na poskytnuté výhody zo strany navrhovateľa.

Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti účastníkov a vedľajšieho účastníka na základe predložených dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. č. A4401880 zo dňa 12.6.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.6.2009, Zmluvou o pripojení č. č. A4435019 zo dňa 3.7.2009, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3.7.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 8291153756, č. 1008778612, č. 8291681348, č. 1008994444, č. 8045353916, č.

0190971382, č. 5115820570, č. 5115885308, detailom navrhovateľa o cene mobilných telefónov, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. A4401880 zo dňa 12.6.2009, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania do všetkých sietí 100. Predmetom Dodatku k zmluve č. A4401880 zo dňa 12.6.2009 bola dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 a predaj koncového telekomunikačného zariadenia NOKIA 6500 Slide z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 49 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A4401880 v bode 2.5 dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podaniu náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Zmluvou o pripojení č. A4435019 zo dňa 3.7.2009, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik. Predmetom Dodatku k zmluve č. A4435019 zo dňa 12.6.2009 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E100 USB modem z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A4435019 v bode 2.5 dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinností podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podaniu náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúry č. 8291153756 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 6.12.2010 - 5.1.2011 sumu 23,19 eur, faktúra bola vystavená dňa 8.12.2010, splatná dňa 22.12.2010.

Z faktúry č. 1008778612 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za upomienku sumu 2,66 eur, faktúra bola vystavená dňa 8.1.2011, splatná dňa 22.1.2011.

Z faktúry č. 8291681348 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 6.1.2011- 5.2.2011 sumu 139,63 eur, faktúra bola vystavená dňa 8.1.2011, splatná dňa 22.1.2011.

Z faktúry č. 1008994444 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi upomienku sumu 1,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 8.2.2011, splatná dňa 22.2.2011.

Z faktúry č. 8045353916 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 6.2.2011- 5.3.2011 sumu 22,42 €, faktúra bola vystavená dňa 8.2.2011, splatná dňa 22.2.2011.

Z faktúry č. 5115820570 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi odpojenie v sume 3,98 €, faktúra bola vystavená dňa 12.3.2011, splatná dňa 26.3.2011.

Z faktúry č. 5115885308 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 6.3.2011- 5.4.2011 sumu 7,21 €, faktúra bola vystavená dňa 12.3.2011, splatná dňa 26.3.2011.

Z listu navrhovateľa zo dňa 7.4.2011, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 226,57 eur za poskytnuté elektronické

komunikačné služby do 21.4.2011. Taktiež ho upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 829,85 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh čiastočne dôvodne. Navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvy o pripojení s dohodnutými podmienkami, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve a dodatku k nej patriacom zaplatiť odplatu. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa vyššie uvedených faktúr, pričom súčet predložených faktúr tvorí sumu 226,57 €. Odporca nezaplacením splatných faktúr za hovorné vo výške 226,57 € porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie.

Okrem sumy za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 222 € ako náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobľahosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmluvy a dodatku bol odporcovi predaný mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 49 € a telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu 1 eur, pričom odporca v dodatku k zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný so zľavou len z toho dôvodu, že sa zavial zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Odporca však tieto podmienky zľavy nedodrжал, keď neplatil za poskytované služby v období posledných 8 mesiacov 24 mesačnej doby viazanosti o mobilného telefónu (mal platiť do 12.6.2011) a posledných 9 mesiacov 24 mesačnej doby viazanosti u telekomunikačného zariadenia (mal platiť do 3.7.2011). Týmto svojím konaním odporca zavinił, že navrhovateľ ukončil poskytovanie služieb odporcovi. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi netrval po dobu 24 mesiacov tak ako bolo dohodnuté v zmluve a to zavinením odporcu.

Navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej náhrady škody u mobilného telefónu ako rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 191 € (rozdiel predajnej ceny telefónu bez viazanosti 240 eur a akciovou cenou s viazanosťou 49 eur), ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po 24 mesiacov. Dodatok k zmluve bol uzatváraný dňa 12.6.2009 a teda doba viazanosti trvala do 12.6.2011. Z predložených faktúr potom vyplýva, že odporca zaplatil naposledy cenu služieb za november 2011 a teda prestal platiť paušálne poplatky 8 mesiacov pred skončením doby viazanosti, celkom zotrval vo vzťahu len 16 mesiacov.

Navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej náhrady škody u telekomunikačného zariadenia - internet ako rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 131 € (rozdiel predajnej ceny zariadenia bez viazanosti 132 eur a akciovou cenou s viazanosťou 1 eur), ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po 24 mesiacov. Dodatok k zmluve bol uzatváraný dňa 3.7.2009 a teda doba viazanosti trvala do 3.7.2011. Z predložených faktúr potom vyplýva, že odporca zaplatil naposledy cenu služieb za november 2011 a teda prestal platiť paušálne poplatky 9 mesiacov pred skončením doby viazanosti, celkom zotrval vo vzťahu len 15 mesiacov.

Súd však hodnotil toto zmluvné dojednanie aj z hľadiska § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a toto ustanovenie vyhodnotil tak, že obsahuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. Toto ustanovenie nebolo individuálne dojednané,

navrhovateľ jeho individuálne dojednanie nepreukázal (§ 53 ods. 3 O.Z.). Poskytnutie zľavneného mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia zo strany navrhovateľa pre odporcu s viazanosťou odporcu 24 mesiacov na odberanie služieb zabezpečuje pre navrhovateľa návratnosť poskytnutej zľavy 191 eur, resp. 131 eur za dobu 24 mesiacov.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd má za to, že navrhovateľovi vznikla škoda nie vo výške 191 € u mobilného telefónu, čo by tak bolo ak by odporca od začiatku zmluvného vzťahu nič neuhrádzal, ale výške 63,68 € čo zodpovedá náhrade škody za 8 mesiacov kedy odporca už riadne paušálne poplatky za služby neuhrádzal (191 €/24 mesiacov = 7,96 € náhrada škody za 1 mesiac x 8 mesiacov = 63,68 eur). Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,68 € ako náhradu škody za mobilný telefón.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd má za to, že navrhovateľovi vznikla škoda nie vo výške 131 € u telekomunikačného zariadenia - internet, čo by tak bolo ak by odporca od začiatku zmluvného vzťahu nič neuhrádzal, ale výške 49,14 € čo zodpovedá náhrade škody za 9 mesiacov kedy odporca už riadne paušálne poplatky za služby neuhrádzal (131 €/24 mesiacov = 5,46 € náhrada škody za 1 mesiac x 9 mesiacov = 49,14 eur). Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 49,14 € ako náhradu škody za telekomunikačné zariadenie.

Na základe uvedeného súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 226,57 eur za poskytnuté služby, a sumu 63,68 eur a 49,14 eur (spolu 112,82 eur) ako náhradu škody, spolu 339,39 eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 339,39 € podľa návrhu a zaviazal odporcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22.4.2011 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporcovi navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 7.4.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. keď navrhovateľ bol úspešný len v 61 % žalovanej pohľadávky a odporca bol úspešný v 39 % žalovanej pohľadávky. Súd navrhovateľovi priznal len pomernú časť trov konania - súdneho poplatku zaplata v sume 32.50 eur. Túto pomernú časť určil súd na 10.83 eur.

Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplataenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi

účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaním malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal.

Súd pri určení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o pripojení a jej dodatku, vyslovil aj bez návrhu, že podmienka používaná v Dodatkoch k zmluvám o pripojení v bode 2.5 je podmienkou neprijateľnou a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku súdneho rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)