

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204502
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204502.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. I., R.. XX. XX. XXXX, D. C. XX, o zaplatenie 986,14 eur, takto

rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/98/2013 zo dňa 26. 6. 2013 sa v prvom výroku vyhláseného rozsudku opravuje nesprávne uvedený začiatok úročenia sumy 1.016,14 eur, 9 % úrokom z omeškania tak, že správne má znieť „od 9. 3. 2012“.

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/98/2013 - 52 zo dňa 26. 6. 2013, sa v prvom výroku opravuje nesprávne uvedený začiatok úročenia sumy 1.016,14 eur, 9 % úrokom z omeškania tak, že správne má znieť „od 9. 3. 2012“.

odôvodnenie:

Rozsudkom 4C/98/2013 - 52 zo dňa 26. 6. 2013 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 936,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.016,14 eur od 9.3.2012 do 29.10.2012, zo sumy 986,14 od 30.10.2012 do 29.4.2013 a zo sumy 936,14 eur od 1.5.2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 59 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, ktoré zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 26. 8. 2013 požiadal o opravu rozsudku 4C/98/2013 - 52 zo dňa 26. 6. 2013 v prvej výrokovej časti spočívajúcu v zrejmej nesprávnosti pri uvedení dátumu úročenia sumy 1.016,14 eur, 9 % úrokom z omeškania od 9. 3. 012, keď správne má znieť od 9. 3. 2012.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 164 O. s. p., súd v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v prvom výroku jeho písomného vyhotovenia, opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.