

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010201
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2023 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. A., nar. X.X.XXXX v B., okres Prešov, trvale bytom C.,
D. XX, E. F. G. H., toho času vo väzbe v Ústave na
výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, bez
pracovného pomeru,

uznáva sa za vinného, že

dňa 5. januára 2023 v čase okolo 15.30 hod. v meste Krompachy, okres F. G. H., G. D. I., v rodinnom dome s popisným číslom 35, v jedinej miestnosti domu, počas rodinnej oslavy, pod vplyvom alkoholu vzal kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 20 cm a s nie veľkou intenzitou opakovane bodol poškodeného A. do oblasti prednej hrudnej steny vľavo, ľavého ramena, ľavého predlaktia a raz porezal poškodeného na pravom ramene, čím takýmto konaním spôsobil poškodenému ľahké zranenia, a to dve bodné rany prednej hrudnej steny vľavo, neprenikajúce, dve bodné rany ľavého ramena a ľavého predlaktia, nie hlboké a povrchovú reznú ranu pravého ramena s dobou liečenia najmenej 12 - 13 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona u k l a d á ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona u k l a d á ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to 1 ks kuchynský nôž o celkovej dĺžke 33 cm, o dĺžke čepele 20 cm, čepeľ aj rukoväť jednoliate z jedného kusa kovu, striebornej farby.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 06.04.2023 na tunajší súd obžalobu pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný A. A. má doposiaľ 8 záznamom v registri trestov, najmä pre násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/11/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatným dňa 25.6.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol dňa 20.03.2017 podmienene prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky, pričom trest vykonal dňa 20.03.2017. Uvedený trest bol trestom súhrnným a trest uložený rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 1T/100/2014 bol zrušený.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/100/2014 vyplýva, že trestným rozkazom právoplatným dňa 14.10.2014 bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/11/2015 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom právoplatným dňa 25.06.2015 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/100/2014.

V evidencii priestupkov má celkom 7 záznamov za priestupky rôznej povahy, za ktoré bol právoplatne postihnutý.

Mesto Krompachy charakterizuje obžalovaného kladne ako osobu, ktorej správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný sa počas výkonu väzby v ústave správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Ku kuchynskému nožu, ktorý bol po skutku zaistený uviedol, že nie je jeho vlastníkom, do domácnosti ho doniesol syn A..

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný naplnil po subjektívnej aj objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, pretože pod vplyvom alkoholu s nie veľkou intenzitou bodol kuchynským nožom poškodeného A. A., svojho syna a spôsobil mu ľahké zranenie.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal ako trestne zodpovedná osoba úmyselne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom ktorým je ochrana ľudského zdravia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l / TZ, a to, že obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval a prítiažuje mu to, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pričom sa jednalo o trestný čin rovnakej povahy. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že u obžalovaného je daná ďalšia poľahčujúca okolnosť v tom, že viedol riadny život s poukazom, že od posledného podmieneného prepustenia z výkonu trestu od 20.03.2017 sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti, nakoľko súd posudzoval správanie a osobnosť obžalovaného komplexne, nie len od posledného odsúdenia, pričom 8 právoplatných odsúdení a 7 priestupkových nesvedčí o tom, že by obžalovaný bol osobou, ktorá vedie riadny život, ale svedčia o tom, že má sklony k opakovanému páchaniu protiprávnej činnosti. Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je tak podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery okrem pomeru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaného trestného činu, a teda že obžalovaný sa konania dopustil pod vplyvom alkoholu s nožom voči blízkej osobe, úmyselnú formu zavinenia, na následok v podobe ľahkého úrazu ako aj na osobu obžalovaného a mal za to, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože vzhľadom na jeho osobu, by iný druh trestu u neho nespĺnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom. Trestná sadzba, ktorú zákon pri tomto trestnom čine predpokladá, je v rozpätí 1 až 3 roky a na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že trest odňatia slobody uložený pri dolnej polovici trestnej sadzby bude postačovať na prevýchovu obžalovaného, teda bude plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/238/99, odsúdenie Okresným súdom Bratislava 5 sp. zn. 1T/228/01 a odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/11/15) a v tomto konaní mu znova ukladá nepodmienený trest odňatia slobody, má súd za to,

že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajšie odsúdenia a povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, preto súd považoval za potrebné uložiť mu ochranný dohľad, a teda po prepustení z výkonu trestu bude povinný hlásiť sa u probačného a mediačného úradníka a rešpektovať jeho pokyny. Dĺžku ochranného dohľadu určil súd v polovici možnej výmery s poukazom na počet predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a charakter páchanej trestnej činnosti.

Keďže po skutku bola zaistená vec - kuchynský nôž, ktorý bo použitý na spáchanie trestného činu, pričom ide o vec, ktorá nie je vlastníctvom obžalovaného ale zároveň ide o vec, ktorá môže ohroziť bezpečnosť ľudí a majetku, uložil súd ochranné opatrenie v podobe zhabania tejto veci podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona s tým, že vlastníkom tejto zhabanej veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.