

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/214/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208028
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611208028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu C. C., L.. XX. X. XXXX, P. J. B. C., L. K.. S.. D. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, proti žalovaným: 1) PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 a 2) X. T., L.. XX. X. XXXX, P. J. G., M. B. C., P.. Č.. J. T., E. XXX, Č. O., o určenie, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, o určenie, že rozhodcovský rozsudok nie je spôsobilým exekučným titulom a o určenie, že žalovanému 1) nevzniklo právo vymáhať od žalobcu peňažný záväzok, takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že zmluva o revolvingovom úvere číslo 8000034902, uzavretá dňa 21. 3. 2006 medzi žalovaným 1) ako veriteľom, žalovanou 2) ako dlžníkom a žalobcom ako spoludlžníkom 1), je vo vzťahu k žalobcovi neplatná.

Konanie o určenie, že žalovanému 1) na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-713/06-MK, vydaného dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nevzniklo právo vymáhať od žalobcu peňažný záväzok vo výške 4557,03 eura s príslušenstvom, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 8. 2011, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 2) určenia, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21. 3. 2006, číslo 8000034902, uzatvorená medzi žalovaným 1) ako veriteľom, žalovanou 2) ako dlžníčkou a žalobcom ako spoludlžníkom 1), je vo vzťahu k žalobcovi neplatná, určenia, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-713/06-MK, vydaný dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nie je voči žalobcovi spôsobilým exekučným titulom a určenia, že žalovanému 1) na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-713/06-MK, vydaného dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nevzniklo právo vymáhať od žalobcu peňažný záväzok vo výške 4557,03 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 21. 3. 2006 žalovaný 1) uzavrel som žalovanou 2) zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8000034902, na základe ktorej žalovaný 1) poskytol žalovanej 2) úver vo výške 98.028 Sk, ktorý sa žalovaná 2) zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 2723 Sk. Na zmluve je ako spoludlžník 1) uvedený žalobca, ktorý však zmluvu nepodpísal, čo bolo potvrdené aj výpoveďou poverenej pracovníčky žalovaného

1) K. C. v rámci trestného konania. Podľa výpovede uvedenej zamestnankyne žalovaného 1), bol pri podpise zmluvy prítomný brat žalovanej 2), O. T., ktorý predstieral, že je žalobca. Skutočnosť, že zmluvu nepodpísal žalobca, potvrdzuje aj znalecký posudok, vypracovaný pre účely trestného konania. Na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere vystavila žalovaná 2) dňa 15. 3. 2006 vlastnú blankozmenku, na ktorej je ako zmenečný ručiteľ - avalista uvedený a podpísaný žalobca, ktorého podpis však bol sfaľšovaný. Nakoľko žalovaná 2) svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnila, žalovaný 1) vyplnil blankozmenku, vyzval žalobcu, aby ako ručiteľ uhradil mesačné splátky. Listom zo dňa 16. 11. 2006 oznámil žalobca žalovanému 1), že zmluvu nepodpísal. Tým považoval vec za vyriešenú. Nakoľko zmenka nebola zaplatená, žalovaný 1) sa obrátil s návrhom na rozhodcu Mgr. Michala Krnáča, ktorý v konaní vedenom pod sp. zn. RK-713/06-MK vydal dňa 13. 12. 2006 rozhodcovský rozsudok. Na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku podal žalovaný 1) návrh na vykonanie exekúcie, pričom Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 12. 2007 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal žalobca námietky. Keďže žalobca nikdy neprejavil vôľu smerujúcu k uzavretiu zmluvy a nikdy takúto zmluvu nepodpísal, je právny úkon absolútne neplatný.

Žalovaný 1) v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 27. 6. 2013, uviedol, že o skutočnosti, že podpis žalobcu na zmluve mal byť sfaľšovaný, sa dozvedel až z informácie príslušného policajného orgánu. Ani v rámci rozhodcovského konania nebola zo strany žalobcu podaná žiadna žalobná odpoveď a ani následne nežiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok. Preto považujú návrh v časti výroku o určenie nespôsobilosti exekučného titulu za rozporný, resp. obchádzajúci zákon o rozhodcovskom konaní. Uplynutie prekluzívnej lehoty podľa § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní nie je možné nahrádzať rozhodnutím navrhovaným žalobcom. Taktiež návrh výroku v časti o určenie, že žalovanému 1) nevzniklo právo vymáhať peňažný záväzok, je rozporné s hmotným a procesným právom, nakoľko ide o obchádzanie zákona o rozhodcovskom konaní. Namietal neurčitost' návrhu v časti určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko návrh v uvedenej časti nezodpovedá hmotnoprávnej situácii, vyplývajúcej zo zmluvy.

Žalovaná 2) k podanej žalobe výhrady nemala, súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu.

Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca zmluvu nepodpísal, preto je voči nemu absolútne neplatná a nemôžu mu z nej vyplývať žiadne práva a povinnosti. Žalobca informoval žalovaného 1) o tom, že zmluvu nepodpísal, napriek tomu žalovaný 1) podal návrh na rozhodcovské konanie.

Dňa 27. 6. 2013, pred otvorením súdneho pojednávania, vzal žalobca žalobu v časti o určenie, že žalovanému 1) na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-713/06-MK, vydaného dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nevzniklo právo vymáhať od neho peňažný záväzok vo výške 4557,03 eura s príslušenstvom, späť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného 1) a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalobca zbral termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní, kde bol aj vo veci vypočutý. Splnomocnený zástupca žalovaného 1) a žalovaný 1) svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a navrhli vykonať súdne pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného 1) a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalobca pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že v roku 2006 pracoval u zamestnávateľa spolu so žalovanou 2). Požiadal žalovanú 2), aby mu išla ručiť na stavebný úver, s čím súhlasila. Približne o 3 mesiace ho požiadala žalovaná 2), aby jej ručil na jej úver, s čím taktiež súhlasil. Asi o 3 mesiace mu telefonovali od žalovaného 1), že je ručiteľom žalovanej 2) na úvere a žalovaná 2) úver neplatí. Pracovníčke vysvetlil, že žiadnu zmluvu o úvere nepodpisoval. Následne bol osobne navštíviť

pracovníčku žalovaného 1) v Liptovskom Hrádku, ktorá mu potvrdila, že zmluvu nepodpisoval. Potom, asi o rok, mu prišlo vyrozumienie od súdneho exekútora. Preto ihneď išiel na políciu podať trestné oznámenie na žalovanú 2). Myslel si, že na polícii sa to skončí. Rozhodcovský rozsudok mu doručený bol, nereagoval naň, nakoľko nevedel, čo to obnáša, myslel si, že vec je v konaní. So žalovanou 2) už následne do kontaktu neprišiel. Zmluvu o úvere, ani zmenku, nepodpísal.

Žalovaná 2) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že so žalobcom sa spoznala v práci. Zmluvu o úvere podpísala so svojim bratom, Róbertom Kucbelom. Žalobcovi najskôr povedala, aby jej išiel ručiť, potom však on od toho odstúpil. Zmluvu o úvere boli podpisovať v Liptovskom Hrádku, jej brat zmluvu podpísal ako žalobca. Žalobcu o podpise zmluvy neinformovala. Žalobca vedomosť o podpise zmluvy, ani o poskytnutí úveru, nemal. Pracovníčka žalovaného 1) vedomosť o tom, že jej brat nie je žalobca, pri podpise zmluvy nemala.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, zmenkou, čestným prehlásením žalobcu, upovedomením o začatí exekúcie, výzvou na súčinnosť, odvolaním proti upovedomeniu o začatí exekúcie, exekučným príkazom, obsahom rozhodcovského spisu rozhodcu Mgr. Michala Krnáča, sp. zn. RK-713/06-MK, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/926/2007 a 1T/61/2011, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalovaný 1) ako veriteľ a žalovaná 2) ako dlžník uzatvorili dňa 21. 3. 2006 zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8000034902, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 98.028 Sk, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach vo výške 2723 Sk, s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 1500 Sk. Ako spoludlžník 1) je v zmluve označený žalobca. Dňa 21. 3. 2006 žalovaný 1) oznámil schválenie úveru žalovanej 2). Dňa 15. 3. 2006 bola vystavená žalovanou 2) vlastná zmenka, podľa ktorej sa zaviazala žalovaná 2) vyplatiť žalovanému 1) 137.285 Sk, dňa 20. 11. 2006.

Dňa 16. 11. 2006 žalobca vystavil čestné prehlásenie v ktorom uviedol, že nikdy nebol ručiteľom na pôžičku žalovanej 2), boli zneužitie jeho doklady. Uvedené čestné prehlásenie prevzala K. C..

Z obsahu pripojeného spisu rozhodcu Mgr. Michala Krnáča, sp. zn. RK-713/06-MK, súd zistil, že na základe žaloby, podanej dňa 1. 12. 2006 žalovaným 1) proti žalovanej 2) a žalobcovi, sa začalo rozhodcovské konanie, ktoré bolo skončené vydaním rozhodcovského rozsudku dňa 13. 12. 2006, ktorým bola uložená žalobcovi a žalovanej 2) povinnosť zaplatiť žalovanému 1) spoločne a nerozdielne 137.285 Sk, spolu s 6 % úrokom od 21. 11. 2006 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške 458 Sk a náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 1500 Sk, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia. Nárok bol priznaný žalovanému 1) právnym dôvodom splnenia povinností zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8000034902. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6. 1. 2007. V rámci rozhodcovského konania bol žalobca dňa 1. 12. 2006 rozhodcom vyzvaný na vyjadrenie sa k obsahu žaloby.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Er/926/2007, súd zistil, že žalovaný 1) podal dňa 3. 12. 2007 u súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta návrh na vykonanie exekúcie proti povinným - žalobcovi a žalovanej 2) na vymoženie plnenia, priznaného rozhodcovským rozsudkom Mgr. Michala Krnáča, zo dňa 13. 12. 2006, sp. zn. RK-713/06-MK. Súd vydal vo veci dňa 20. 12. 2007 poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 129.615 Sk a 6 % úroku z omeškania zo sumy 137.285 Sk od 21. 11. 2006 do 29. 11. 2006 a zo sumy 129.615 Sk od 30. 11. 2006 do zaplataenia, zmenkovej odmeny 458 Sk, trov predchádzajúceho konania vo výške 1500 Sk, ako aj trov exekúcie. Dňa 22. 1. 2008 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie a vyzval žalobcu na súčinnosť podľa § 54 ods. 2 Exekučného poriadku. Žalobca podal dňa 8. 2. 2008 odvolanie proti upovedomeniu, v ktorom poukázal na zneužitie jeho osobných údajov a podanie trestného oznámenia. Dňa 25. 11. 2010 vydal súdny exekútor exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom huteľných vecí. Na základe návrhu žalobcu, doručeného súdu dňa 8. 11. 2011, bol uznesením zo dňa 11. 11. 2011, č. k. 6Er/926/2007-29, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 2. 2012, č. k. 2CoE/11/2012-48, povolený odklad exekúcie žalobcovi, do právoplatného skončenia konania vedeného

Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/214/2011. Podľa odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, pokiaľ sa povinný 2) (žalobca) úspešne dovolá neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovský rozsudok bude voči nemu nulitným aktom.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/61/2011, súd zistil nasledovné skutočnosti:

Žalobca podal dňa 28. 1. 2008 na Okresnom riaditeľstve PZ Liptovský Mikuláš trestné oznámenie na žalovanú 2), nakoľko jeho podpis na zmluve o úvere nebol pravý, pričom pohľadávka z uvedenej zmluvy je vymáhaná v rámci exekúcie. Dňa 3. 5. 2008 bolo začaté trestné stíhanie za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, dňa 28. 10. 2009 bolo vznesené obvinenie žalovanej 2) za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. Zákona, dňa 19. 1. 2011 bolo vznesené obvinenie O. T. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Znalkyňa z odboru písomznalectvo, G.. G.. R. D., v znaleckom posudku číslo 65/2010 zo dňa 14. 12. 2010 uviedla, že sporné podpisy na zmluvách uzavretých medzi žalovanou 2) a žalovaným 1) v podpise dlžníka C. C. sú vlastnoručnými podpismi O. T.. Rozsudkom zo dňa 16. 2. 2012, č. k. 1T/61/2011-240, bola schválená dohoda o vine a treste, uzavretá dňa 6. 5. 2011 medzi obvineným O. T. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinený bol uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a rozsudkom zo dňa 16. 2. 2012, č. k. 1T/61/2011-245, bola schválená dohoda o vine a treste, uzavretá dňa 9. 5. 2011 medzi obvinenou X. T. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinená bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, obaja za skutok, že s cieľom získať neoprávnený prospech po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorili na presne nezistenom mieste v Liptovskom Hrádku dňa 15. 3. 2006 so spoločnosťou Profi Real Slovakia, spol. s r. o. zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8000034902, v ktorej figuroval ako spoludlžník C. C., v mene ktorého a bez jeho vedomia zmluvu O. T. podpísal, na základe ktorej bol dlžníkovi - X. T. poskytnutý úver vo výške 98.028 Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 2723 Sk, pričom už v čase uzatvárania zmluvy obaja obvinení vedeli, že jej podmienky nebudú riadne a včas splnené, pri uzatváraní zmluvy boli veriteľovi uvedené nepravdivé údaje o spoludlžníkovi, čím bola obchodnej spoločnosti Profi Credit Slovakia spôsobená škoda vo výške 98.028 Sk.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o určenie, že žalovanému 1) na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-713/06-MK, vydaného dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nevzniklo právo vymáhať od žalobcu peňažný záväzok vo výške 4557,03 eura s príslušenstvom, zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v uvedenej časti späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo pred otvorením pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaných k uvedenému späťvzatiu, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 41 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 písm. h) možno podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa účastník rozhodcovského konania ktorý podáva žalobu, dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol po prvýkrát uplatniť, najneskôr však do troch rokov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko žalobca sa domáhal určovacieho výroku v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, súd skúmal, či je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, preukázanie ktorého je predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení právneho vzťahu alebo práva je daný vtedy, keď bez uvedeného určenia by bolo ohrozené právo žalobcu alebo keby bez takéhoto určenia bolo jeho právne postavenie neisté. Naliehavý právny záujem je daný len vtedy, ak v prípade vyhovenia žalobe je takéto rozhodnutie spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu. Žalobca v konaní preukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, keďže bez takéhoto určenia by bolo jeho právne postavenie neisté. Zo zmluvy o úvere vyplývajú dlžníkovi práva a povinnosti, najmä povinnosť poskytnutý úver veriteľovi vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Vyhovenie žalobcom navrhovanému určovaciemu výroku o neplatnosti zmluvy o úvere je spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným 1), vzhľadom na práva, najmä však povinnosti, ktoré by žalobcovi z platne uzavretej zmluvy o úvere plynuli. Na základe vykonaného dokazovania súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21. 3. 2006, číslo 8000034902, uzatvorená medzi žalovaným 1) ako veriteľom, žalovanou 2) ako dlžníčkou a žalobcom ako spoludlžníkom 1), je vo vzťahu k žalobcovi neplatná, nakoľko mal preukázané, že žalobca uvedenú zmluvu neuzavrel. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle, smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Aby právny úkon vyvolal následky, ku ktorým smeruje, je nevyhnutné, aby spĺňal zákonom stanovené náležitosti. Náležitosťami právneho úkonu sú náležitosti v osobe, vôli, prejave vôle, pomere vôle a prejavu a predmete. Pokiaľ ide o náležitosti vôle, musí byť vôľa skutočne daná (musí existovať), vážna, bezomylná a slobodná. Existencia vôle je základnou náležitosťou vôle pri posudzovaní platnosti právneho úkonu. Pokiaľ vôľa konajúceho subjektu neexistuje (nie je daná), právny úkon nevznikne. Jedným z najčastejších právnych úkonov je zmluva, ktorá vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Zmluva ako dvojstranný právny úkon vzniká z dvoch jednostranných právnych úkonov, a to návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), ktoré musia spĺňať požiadavky na platnosť právneho úkonu. Obsahom zmluvy sú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Na platnosť zmluvy z hľadiska obsahu je nevyhnutné, aby obsahovala podstatné náležitosti, bez ktorých vzniknúť nemôže. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere sú: dojednanie zmluvných strán o záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver, dojednanie o výške úveru a o povinnosti dlžníka vrátiť úver a zaplatiť dojednané úroky. Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že medzi žalovaným 1) ako veriteľom a žalobcom ako spoludlžníkom došlo k účinnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, nakoľko na strane žalobcu absentovala vôľa smerujúca k uzatvoreniu uvedenej zmluvy. Žalobca zmluvu o úvere nepodpísal, nemal vôľu zmluvu s uvedeným obsahom uzatvoriť. Z výpovede žalobcu, žalovanej 2), ako aj z listinných dôkazov obsiahnutých v pripojenom spise Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/61/2011, bolo nepochybne preukázané, že zmluvu o revolvingovom úvere neuzatvoril žalobca, ale brat žalovanej 2), O. T. (čo bolo zistené aj znaleckým dokazovaním znalkyňou z odboru písomoznalectvo, vykonaným v trestnom konaní). Žalobca aj žalovaná 2) vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že žalobca zmluvu nepodpísal, o uzatvorení zmluvy vedomosť nemal, pričom za žalobcu sa pri uzatváraní zmluvy vydával a zmluvu menom žalobcu podpísal brat žalovanej 2), O. T.. Neplatnosť právneho úkonu z dôvodu absencie vôle konajúcej osoby je neplatnosťou absolútnou, ku ktorej súd prihliada z úradnej povinnosti.

Súd žalobu v zostávajúcej časti (po vykonanom čiastočnom späťvzati), t. j. v časti o určení, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-713/06-MK, vydaný dňa 13. 12. 2006 v Žiline rozhodcom Mgr. Michalom Krnáčom, nie je voči žalobcovi spôsobilým exekučným titulom, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd nemal preukázaný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko vyhovenie uvedenému výroku by nemalo vplyv na právne postavenie žalobcu. Aj v prípade určenia rozhodcovského rozsudku ako nespôsobilého exekučného titulu by sa totiž žalovaný 1) mohol domáhať svojich práv zo zmluvy o revolvingovom úvere (v prípade absencie výroku o neplatnosti zmluvy o úvere). Súd mal taktiež za to, že určovacím výrokom súdu v znení navrhovanom žalobcom, nie je možné vylúčiť účinky právoplatného rozhodnutia rozhodcovského súdu. Zákon o rozhodcovskom konaní v §§ 40-42 upravuje postup pri zrušení rozhodcovského rozsudku. V prípade, že rozhodcovský rozsudok už nemožno preskúmať v zmysle § 37 Zákona o rozhodcovskom konaní, má rozhodcovský rozsudok rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Súd mal za to, že nie je možné obchádzať ustanovenia zákona o rozhodcovskom konaní upravujúce účinky rozhodcovského rozsudku a postup pri jeho zrušení, určením nespôsobilosti rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. V tejto súvislosti

súd už len okrajom poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 11. 2011, č. k. 6Er/926/2007-29, ktorým bol povolený odklad exekúcie voči žalobcovi, v ktorom exekučný súd konštatoval, že pokiaľ sa žalobca úspešne dovolá neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, súčasťou všeobecných obchodných podmienok ktorej je aj rozhodcovská doložka, bude voči nemu rozhodcovský rozsudok nulitným aktom. Skutočnosť, že vo veci rozhodol orgán, ktorému na rozhodnutie chýba právomoc, má za následok, že rozhodnutie, ktoré uvedený orgán vydá, je nulitným právnym aktom, ktorý nespôsobuje právne účinky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za to, že účastníci boli v konaní pomerne úspešní, a to každý z účastníkov v rovnakom rozsahu. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostali predmetom konania dva určovacie výroky, pričom žalobca bol úspešný v časti určenia, že zmluva o revolvingovom úvere je voči nemu neplatná, žalovaní boli úspešní v časti určenia, že rozhodcovský rozsudok nie je voči žalobcovi spôsobilým exekučným titulom. Z uvedeného dôvodu súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.