

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201362
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti SÁ.: J., I.. XX.X.XXXX, I., I.. X.XX.XXXX F. M., I.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - W. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. N., O. K. XX/XX, T. - S. L., I.. X.X.XXXX, Z. N., O. K. XX/XX, o návrhu náhradnej matky maloletých detí I. M., I.. XX.XX.XXXX, bytom N., O. K. XX na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi M.W.: J., I.. XX.X.XXXX, I., I.. X.XX.XXXX F. M., I.. X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/24/2022-51 zo dňa 18.8.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - náhradná matka maloletých detí sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 3.5.2023 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá nad maloletými deťmi bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/24/2022 zo dňa 18.8.2022. Uviedla, že naďalej nemá záujem o ich starostlivosť, nakoľko s mal. I. má výchovné problémy, deti nechcú chodiť do školy a matka o ne prejavuje záujem. Na pojednávaní dňa 28.6.2023 ďalej uviedla, že je sestrou matky maloletých detí. Uviedla, že od februára sú deti u matky, samé sa rozhodli, že tam chcú ísť, že im tam je lepšie. S deťmi problémy nemala. Uviedla, že rodičia detí žijú spolu, navštevuje ich, o deti sa dobre starajú. Keď niečo potrebujú, tak im pomôže. Starostlivosť rodičov je v poriadku, preto žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

2. Matka na pojednávaní dňa 28.6.2023 uviedla, že toho času už má načúvací strojček a o deti sa chce starať. Uviedla, že s otcom detí žijú spolu. Ona pracuje v Marcelovej, oberá uhorky a týždenne zarobí približne 180,- €. J. F. I. chodia do školy, učia sa dobre, ona im pomáha a niekedy im pomáha aj jej sestra. Pre deti majú zabezpečené všetko potrebné.

3. Otec na pojednávaní dňa 28.6.2023 vyjadril súhlas s podaným návrhom a potvrdil, že o deti sa chce starať.

4. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní dňa 28.6.2023 uviedla, že terénny pracovníci Mesta Komárno úrad informovali, že všetky deti sa nachádzajú v starostlivosti matky, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Nedostatky neboli avizované ani zo strany školy alebo pediatra. Z uvedeného dôvodu odporučila návrhu vyhovieť.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom náhradnej matky maloletých detí a oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi: rodné listy maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/24/2022-51 zo dňa 18.8.2022 a obsah pripojeného spisu, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 21.4.2023 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

6. Nad maloletými deťmi M. bola náhradná osobná starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/24/2022-51 zo dňa 18.8.2023, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tete I.R. M., a to z dôvodu, že rodičia v tom čase nemali záujem zabezpečiť starostlivosť o deti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2022. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti, toho času sa všetky deti nachádzajú v ich starostlivosti. Matka sa medzitým zamestnala, týždenne zarobí 180,- €, pričom obaja rodičia poberajú invalidný dôchodok. V mieste svojho bydliska majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 27.4.2023 vyplýva, že mal. J. I. X. L. E. U.. B.H. O. N. a mal. I. I. X. L. E. U.. B. O. N., dosahujú slabšie výsledky, vymeškané neospravedlnené hodiny nemajú. W.. M. predškolské zariadenie ešte nenavštevuje. Pediatrom mal. detí je MUDr. Csütörtökyová, žiadne nedostatky v starostlivosti o deti neboli oznámené. Maloleté deti bývajú asi dva mesiace so svojimi rodičmi v mestskom nájomnom byte nižšieho štandardu, byt je zariadený základným nábytkom, hygiena bytu v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Obaja rodičia poberajú invalidný dôchodok, otec detí je hluchonemý, matka nepočujúca.

8. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Ustanovenie § 47 ods. 2 Zákona o rodine možno chápať ako povinnosť súdu, kedy súd musí zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vysloviť, a teda vždy tak musí urobiť v prípade, ak o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti náhradný rodič požiada. Osobnoprávny pomer medzi dieťaťom a osobou, ktorej bolo zverené do náhradnej starostlivosti, je založený na dobrovoľnosti. Nikoho nemožno nútiť, aby sa staral o cudzie dieťa a nemožno ani predpokladať, že by túto funkciu plnil v záujme dieťaťa, ak by mu bolo zverené proti jeho vôli alebo bez jeho súhlasu. Zákonným následkom zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti je obnovenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičom v pôvodnom rozsahu. Súd v rámci konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti skúma, či sa rodičia môžu o svoje dieťa starať, a teda už netreba nariaďovať náhradnú osobnú starostlivosť.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi bola nariadená z dôvodu, že obaja rodičia v tom čase nemali záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Súd mal ďalej v konaní preukázané, že toho času rodičia žijú v spoločnej domácnosti, kde majú zabezpečené všetko potrebné pre starostlivosť o svoje deti, pričom deti už od náhradnej matky aj prevzali do svojej starostlivosti a túto toho času riadne zabezpečujú. V ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, nedostatky neboli avizované ani zo strany pediatra, či školského zariadenia. Obaja rodičia pred súdom deklarovali svoj záujem starať sa o svoje deti. Náhradná matka sama požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi M.. Nakoľko rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť o svoje deti, nebolo potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k nim.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.