

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/299/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206876
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, zastúpený Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 14, proti žalovanému C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., T. XX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Csákó, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4, o zaplatenie 781,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 369,51 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30. 12. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 781,51 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5355510, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4653527, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5355483, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku,

preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zn. ZTE WP650 a to vo výške 69,00 Eur, Sony Ericsson C510 a to vo výške 179,00 Eur, Samsung Monte S5620 a to vo výške 164,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 369,51 Eur vyfakturovaných v období od 05/ 2011 do 08/ 2011.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15. 12. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30. 12. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 369,51 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 412,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 08. 2013, doručenom tunajšiemu súdu dňa 26. 08. 2013, v reakcii na žalobu žalobcu uviedol, že predmetná žaloba - minimálne sčasti - nie je dôvodná. Na jednej strane žalovaný nepopiera, že ako občan v hmotnej núdzi neuhradil všetko jemu vyúčtované hovorné zo strany žalobcu, na strane druhej však namieta, že by bol žalobcovi spôsobil akúkoľvek škodu a preto minimálne v tejto výške uplatnený nárok žalobcu neuznáva. Žalovaný tiež poukázal na to, že ani samotný žalobca nekonkretizuje, kedy mu mal žalovaný spôsobiť túto „škodu“, čím žalovaného ukracuje na jeho právach tým, že nie je možné náležite posúdiť, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Napriek tomu žalovaný v predmetnom podaní z opatrnosti vzniesol námietku premlčania s tým, že žiadal, aby žalobcovi bolo uložené preukázať, kedy mu žalovaný spôsobil túto škodu, ako aj všetky podmienky jej vzniku vyžadované zákonom. Zároveň namietal aj výšku spôsobenej škody, namietal nezohľadnenie amortizácie mobilných telefónov, ktoré v podanej žalobe žalobca označuje a pod. Rovnako namietal, že by bolo účelné zo strany žalobcu dať sa zastupovať právnym zástupcom z radov advokátov (a to len prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a podanie žaloby), keď sám žalobca zamestnáva viaceré osoby s právnym vzdelaním činné práve na právnom odbore. Určite nespochybňuje právo žalobcu dať sa zastúpiť právnym zástupcom - advokátom, žalovaný však v tomto postupe žalobcu vidí účelovosť (ba čo viac, až obchádzanie účelu zákona) a preto namieta účelnosť takto vynaložených trov žalobcu. Navyše žalovaný poukázal v tomto smere i na to, že žalobca takýchto žalôb podáva ročne tisíce, čo rovnako vylučuje účelnosť vynaloženia týchto trov. Žalovaný aj pre prípad iného právneho názoru navrhol zohľadniť tieto skutočnosti, spolu s jeho osobnými, rodinnými a majetkovými pomermi ako dôvod hodný

osobitného zreteľa a pri rozhodovaní o trovách konania navrhol k nim prihladiť v zmysle § 150/1 O. s. p. a žalobcovi nepriznať právo na náhradu trov jeho právneho zastúpenia, a to ani v prípade jeho plného úspechu. Z týchto dôvodov žalovaný v predmetnom podaní navrhol vo veci nariadiť pojednávanie a o jej merite rozhodnúť až po vykonaní dokazovania.

Žalobca vo svojom vyjadrení k podaniu žalovaného, vyjadrenie ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10. 09. 2013, uviedol, že uzatvoril so žalovaným 3 zmluvy o pripojení, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a dodatky k predmetným zmluvám, na základe ktorých žalobca odpredal žalovanému mobilné telefóny so zľavami z kúpnych cien. Žalovaný mal možnosť kúpiť si mobilné telefóny za riadnu spotrebiteľskú cenu, avšak žalovaný sa sám rozhodol kúpiť si mobilné telefóny za akciové ceny na základe dodatkov. Uzavretím dodatkov sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom po dohodnutú dobu viazanosti ako aktívny účastník služieb, riadne a včas platiť ceny za poskytnuté služby. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil žalobcovi ceny za poskytnuté služby za zúčtovacie obdobie máj až august 2011 vo výške 369,51 Eur. V ustanovení Článku 3 bode 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení sa nachádza vyhlásenie žalovaného, že si je žalovaný vedomý skutočnosti, že mobilný telefón mu je predávaný so zľavou z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dohodnutú dobu viazanosti, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy ako aj na obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo žalobcovi škodu, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Z obsahu predmetného ustanovenia dodatkov jasne vyplýva, že žalovaný si pri uzavretí dodatkov bol vedomý skutočnosti, že porušením jeho zmluvných povinností vznikne žalobcovi škoda v rozsahu poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov. Žalovaný porušil svoje základné zmluvné povinnosti, pretože neplatil ceny za poskytnuté služby riadne a včas. Medzi porušením zmluvných povinností na strane žalovaného a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť.

Žalobca zároveň poukázal na to, že uplatnený nárok za premlčaný nepovažuje. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry za obdobie máj až august 2011. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 15. 12. 2011 pod názvom Pokus o pokonávku, ktorým poskytol žalovanému lehotu na plnenie do 29. 12. 2011. Žalovaný v poskytnutej lehote žalobcovi dlžnú sumu neuhradil, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie náhrady škody v súlade s ust. Článku 3 bodom 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení. Žalobca má za to, že na vec sa vzťahuje 3 ročná premlčacia lehota v časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za služby a 2 ročná premlčacia lehota na zaplatenie nároku na náhradu škody. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu pred uplynutím premlčacej lehoty.

Žalobca súčasne uviedol, že je nelogické, že žalovaný namieta zastúpenie žalobcu advokátom, pretože aj žalovaný udelil v konaní plnomocnenstvo na zastúpenie advokátovi.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - dokladmi o predajnej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, Zmluvou o pripojení č. A5355510 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 07. 12. 2010, Dodatkom k Zmluve č. A5355510 zo dňa 07.12.2010, Zmluvou o pripojení č. A4653527 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 22. 10. 2009, Dodatkom k Zmluve č. A4653527 zo dňa 22.10.2009, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A5355483 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 07. 12. 2010, Dodatkom k Zmluve č. A5355483 zo dňa 07.12.2010, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011, dokladom o doručení pokusu žalovanému, faktúrami č.: 2112059183, 2112059578, 211979349, 2115320703, 2115321973, 2115241767, 2118626391, 2118547339, 2118626995, 2121952118, 2121951847, 2121872721, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vyjadrením žalovaného.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 2011/05 do 2011/08 celkovo v sume 369,51 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s 9 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. od 30. 12. 2011 do zaplatenia.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a ich dodatkov, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 412,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zn. ZTE WP650 vo výške 350,00 Eur, zn. Sony Ericsson C510 vo výške 1,00 Eur a zn. Samsung Monte S5620 vo výške 1,00 Eur, za ktorú cenu tento mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie sumy 412,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane

vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.